

RS OGH 1974/1/30 9Os111/73, 13Os71/74, 9Os135/75, 9Os137/76, 9Os161/77, 10Os91/77, 12Os154/79, 13Os1

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 30.01.1974

Norm

FinStrG §19

StPO §281 Z11 C

StPO §283 B

Rechtssatz

Nichtigkeit nach § 281 Abs 1 Z 11 StPO, wenn dem Gericht vorgeworfen wird, es habe durch Zugrundelegung eines unrichtigen strafbestimmenden Wertbetrages die Grenzen des gesetzlichen Strafsatzes oder bei der Festsetzung des Wertersatzes seine Strafbefugnis überschritten.

Entscheidungstexte

- 13 Os 71/74
Entscheidungstext OGH 16.01.1974 13 Os 71/74
Beisatz: Bekämpfung der Aufteilung des Wertersatzes nur mit Berufung. (T1)
- 9 Os 111/73
Entscheidungstext OGH 30.01.1974 9 Os 111/73
Veröff: EvBl 1974/272 S 579
- 9 Os 135/75
Entscheidungstext OGH 08.10.1976 9 Os 135/75
Beis wie T1
- 9 Os 137/76
Entscheidungstext OGH 09.12.1976 9 Os 137/76
Beis wie T1
- 9 Os 161/77
Entscheidungstext OGH 17.01.1978 9 Os 161/77
Ähnlich; Beisatz: Keine Feststellungen über den gemeinen Wert des Schmuggelgutes. (T2)
- 10 Os 91/77
Entscheidungstext OGH 20.09.1978 10 Os 91/77
- 12 Os 154/79

Entscheidungstext OGH 14.02.1980 12 Os 154/79

Veröff: EvBl 1980/184 S 525 = SSt 51/7

- 13 Os 183/80

Entscheidungstext OGH 26.03.1981 13 Os 183/80

Vgl auch; Beis wie T1

- 11 Os 85/81

Entscheidungstext OGH 12.05.1982 11 Os 85/81

Vgl; Beis wie T1

- 11 Os 83/82

Entscheidungstext OGH 29.06.1982 11 Os 83/82

Vgl auch; Beisatz: Der strafbestimmende Wertbetrag muß - bei sonstiger Nichtigkeit im Sinn der Z 11 des § 281 Abs 1 StPO - dem Urteil ziffernmäßig zu entnehmen sein. (T3)

- 9 Os 180/82

Entscheidungstext OGH 15.02.1983 9 Os 180/82

Vgl auch; Beis wie T1

- 9 Os 153/84

Entscheidungstext OGH 30.10.1984 9 Os 153/84

Vgl auch; Beisatz: Hier: Behebung gemäß § 290 Abs 1 StPO. (T4)

- 11 Os 184/85

Entscheidungstext OGH 15.04.1986 11 Os 184/85

Vgl auch; Beisatz: Unrichtige Feststellung des strafbestimmenden Wertbetrages bewirkt auch dann Nichtigkeit nach § 281 Abs 1 Z 11 StPO, wenn der darauf beruhende Strafausspruch den gesetzlichen Rahmen (an sich) nicht überschreitet; bei den Prämissen der Wertberechnung handelt es sich in jedem Fall um der Begründungspflicht nach § 270 Abs 2 Z 5 StPO unterliegende wesentliche Tatsachen. (T5)

- 12 Os 84/86

Entscheidungstext OGH 14.08.1986 12 Os 84/86

Vgl auch; Beisatz: Bei der Festsetzung des Wertersatzes im Sinne des § 19 Abs 3 FinStrG handelt es sich um keine mit Berufung anfechtbare Ermessensentscheidung. (T6)

- 12 Os 96/86

Entscheidungstext OGH 27.11.1986 12 Os 96/86

Vgl auch

- 13 Os 136/87

Entscheidungstext OGH 28.01.1988 13 Os 136/87

Vgl; Beis wie T1

- 11 Os 50/88

Entscheidungstext OGH 28.06.1988 11 Os 50/88

Vgl auch

- 11 Os 54/89

Entscheidungstext OGH 28.06.1989 11 Os 54/89

Vgl auch; Beis wie T3

- 15 Os 16/97

Entscheidungstext OGH 27.02.1997 15 Os 16/97

Vgl auch; Beis wie T2; Beis wie T5

- 14 Os 43/02

Entscheidungstext OGH 07.05.2003 14 Os 43/02

Vgl auch

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1974:RS0086072

Dokumentnummer

JJR_19740130_OGH0002_0090OS00111_7300000_006

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at