

RS OGH 1974/5/14 3Ob78/74 (3Ob79/74), 2Ob516/87, 8Ob658/88, 5Ob2085/96w, 6Ob25/00w, 5Ob133/10k, 5Ob2

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 14.05.1974

Norm

ABGB §886

Rechtssatz

Bei einem zweiseitig verbindlichen Vertrag ist dem Formerfordernis der Schriftlichkeit nur dann entsprochen, wenn beide Parteien den Vertrag unterzeichnet haben.

Entscheidungstexte

- 3 Ob 78/74

Entscheidungstext OGH 14.05.1974 3 Ob 78/74

Veröff: ImmZ 1975,43

- 2 Ob 516/87

Entscheidungstext OGH 28.01.1988 2 Ob 516/87

Vgl auch

- 8 Ob 658/88

Entscheidungstext OGH 27.10.1988 8 Ob 658/88

Auch; Beisatz: Hier: Ist für einen Vertrag Schriftlichkeit erforderlich, so genügen zur Einhaltung dieser Form entweder die Unterschrift beider Parteien auf einer Urkunde oder auch schriftliches Angebot und schriftliche Annahme, also zwei Urkunden. (T1)

- 5 Ob 2085/96w

Entscheidungstext OGH 14.05.1996 5 Ob 2085/96w

Beisatz: Jede Befristungsvereinbarung ist ein zweiseitig verbindlicher Vertrag, bei dem das Formgebot der Schriftlichkeit gemäß § 886 ABGB nur durch die Unterschrift aller Parteien erfüllt werden kann. (T2)

- 6 Ob 25/00w

Entscheidungstext OGH 24.02.2000 6 Ob 25/00w

Vgl auch

- 5 Ob 133/10k

Entscheidungstext OGH 23.09.2010 5 Ob 133/10k

Vgl; Beisatz: Schriftlichkeit liegt nur dann vor, wenn der Text der Erklärung auch mit der eigenhändigen

Unterschrift des Erklärenden versehen ist. (T3)

Beisatz: Hier: Schriftform nach § 16 Abs 1 Z 5 MRG. (T4)

- 5 Ob 208/10i

Entscheidungstext OGH 20.12.2010 5 Ob 208/10i

Beis ähnlich wie T1; Bem: Hier: Befristungsvereinbarung iSd § 29 Abs 1 Z 3 MRG. (T5)

- 5 Ob 166/10p

Entscheidungstext OGH 08.03.2011 5 Ob 166/10p

Auch; Beis wie T3; Beis wie T4; Veröff: SZ 2011/29

- 6 Ob 185/16y

Entscheidungstext OGH 24.10.2016 6 Ob 185/16y

Auch; Beisatz: Eine im Korrespondenzweg dokumentierte, jedoch nur mündlich getroffene (und nicht von beiden Parteien unterfertigte) Verlängerungsvereinbarung genügt dem Schriftlichkeitsgebot des § 29 Abs 1 Z 3 lit a MRG nicht. (T6)

- 6 Ob 192/19g

Entscheidungstext OGH 23.01.2020 6 Ob 192/19g

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1974:RS0017232

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

06.04.2020

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at