

RS OGH 1974/9/24 4Ob329/74, 4Ob408/77, 4Ob364/78, 4Ob371/78, 4Ob381/80, 4Ob365/81, 4Ob329/82, 4Ob301

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 24.09.1974

Norm

UWG §1 D1c

UWG §2 C2c

Rechtssatz

Eine vergleichende Bezugnahme auf die Konkurrenten wird bei einer Alleinstellungsbehauptung regelmäßig nur unter besonderen Umständen angenommen werden dürfen, so etwa dann, wenn die beanstandete Werbebehauptung Wendungen enthält, die ihr nach Form und Inhalt eine aggressive Tendenz gegen bestimmte Mitbewerber geben, oder aber dann, wenn der Kreis der überhaupt in Betracht kommenden Konkurrenten sehr klein und daher leicht überschaubar ist.

Entscheidungstexte

- 4 Ob 329/74

Entscheidungstext OGH 24.09.1974 4 Ob 329/74

Beisatz: Kosmetik Klub-International. (T1) Veröff: ÖBI 1975,57

- 4 Ob 408/77

Entscheidungstext OGH 21.02.1978 4 Ob 408/77

Beisatz: Jolly muss her, denn Jolly kann mehr!" (T2) Veröff: ÖBI 1978,64

- 4 Ob 364/78

Entscheidungstext OGH 26.09.1978 4 Ob 364/78

Beisatz: "Anker" - Einer bäckt feiner - Ihr Bäckermeister. (T3) Veröff: ÖBI 1978,145

- 4 Ob 371/78

Entscheidungstext OGH 17.10.1978 4 Ob 371/78

Auch; Beisatz: Calgonit - Somat (T4) Veröff: ÖBI 1979,97

- 4 Ob 381/80

Entscheidungstext OGH 11.11.1980 4 Ob 381/80

nur: Eine vergleichende Bezugnahme auf die Konkurrenten wenn der Kreis der überhaupt in Betracht kommenden Konkurrenten sehr klein und daher leicht überschaubar ist. (T5) Beisatz: Ketchup-Flaschen (T6)

Veröff: ÖBI 1981,75 = GRURInt 1982,204

- 4 Ob 365/81
Entscheidungstext OGH 02.06.1981 4 Ob 365/81
Beisatz: Gösser - Österreichs bestes Bier. (T7) Veröff: ÖBI 1981,119
- 4 Ob 329/82
Entscheidungstext OGH 20.04.1982 4 Ob 329/82
Beisatz: "Wie bieten mehr als nur Nachrichten" - keine Pauschalherabsetzung und keine Bezugnahme auf OÖ-Nachrichten. (T8)
- 4 Ob 301/83
Entscheidungstext OGH 08.02.1983 4 Ob 301/83
nur T5; Beisatz: Der beanstandete Vergleich also nicht eine Vielzahl von Konkurrenten betroffen hatte (ÖBI 1972,88). (T9) Beisatz: Holzfenster (T10) Veröff: ÖBI 1983,139
- 4 Ob 354/84
Entscheidungstext OGH 09.10.1984 4 Ob 354/84
Beis wie T9; Beis wie T10; Beisatz: § 14 UWG hat mit der Frage unter welchen Voraussetzungen ein bestimmter, namentlich nicht genannter Mitbewerber von der vergleichenden Werbebehauptung eines Konkurrenten erkennbar betroffen oder wenigstens mitbetroffen wird, nichts zu tun. - "Besser heizen" (T11) Veröff: ÖBI 1985,4
- 4 Ob 354/86
Entscheidungstext OGH 24.02.1987 4 Ob 354/86
Vgl; nur T5; Beis wie T9; Beis wie T10; Veröff: ÖBI 1987,97 (Federsel)
- 4 Ob 343/87
Entscheidungstext OGH 15.09.1987 4 Ob 343/87
Auch; nur T5
- 4 Ob 365/87
Entscheidungstext OGH 20.10.1987 4 Ob 365/87
nur T5; Beisatz: Der betroffene Mitbewerber braucht dabei nicht namentlich bezeichnet zu werden; es genügt, dass er von der Äußerung erkennbar betroffen oder wenigstens mitbetroffen wird. - "Neue Vorarlberger Tageszeitung, schneller, aktueller". (T12) Veröff: SZ 60/211 = WBI 1988,53
- 4 Ob 42/90
Entscheidungstext OGH 03.04.1990 4 Ob 42/90
Vgl auch; nur T5; Beisatz: Wer fremde Erzeugnisse pauschal abwertet oder sonst den Boden der Sachlichkeit verlässt, handelt auch dann sittenwidrig, wenn der Kreis der (betroffenen) Mitbewerber nicht so klein ist, dass man noch von einer erkennbaren Bezugnahme auf bestimmte (einzelne) Konkurrenten sprechen könnte. (T13) Veröff: MR 1990,148
- 4 Ob 47/97h
Entscheidungstext OGH 18.03.1997 4 Ob 47/97h
Ähnlich
- 4 Ob 179/06m
Entscheidungstext OGH 21.11.2006 4 Ob 179/06m
Auch; nur T5; Beisatz: Hier: Balkendiagramm zur Zustellquote der Beklagten und der beiden (namentlich nicht genannten) konkurrierenden Werbemittelverteiler. (T14)
- 4 Ob 220/11y
Entscheidungstext OGH 28.02.2012 4 Ob 220/11y
Auch; nur T5

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1974:RS0078163

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

26.03.2012

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at