

RS OGH 1974/11/12 4Ob341/74, 4Ob334/75, 4Ob353/77, 4Ob392/79, 4Ob390/81, 4Ob388/81, 4Ob431/81, 4Ob40

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 12.11.1974

Norm

MSchG §10 Abs1 Z2

UWG §9 B5

UWG §9 C3a

Rechtssatz

1./ Wird eine registrierte Marke vollständig in eine andere Marke aufgenommen, ist regelmäßig, und zwar auch dann, wenn noch andere Bestandteile vorhanden sind, Ähnlichkeit anzunehmen (PBI 1960,173; PBI 1954,39 ua), (Hohenecker-Friedl, Wettbewerbsrecht 193).

2./ Die Verwechslungsgefahr fehlt allerdings dann, wenn das Bild der älteren Marke in der jüngeren eine untergeordnete Rolle spielt und im Vergleich zu den übrigen Bestandteilen die den Gesamteindruck des jüngeren Zeichens bestimmen, ganz zurücktritt (Hohenecker-Friedl, Wettbewerbsrecht, 193; PBI 1969,189). (Kneissl-Stern-Schipoolmütze).

Entscheidungstexte

- 4 Ob 341/74

Entscheidungstext OGH 12.11.1974 4 Ob 341/74

Beisatz: Pfeilstern (T1) Veröff: ÖBI 1976,23

- 4 Ob 334/75

Entscheidungstext OGH 23.09.1975 4 Ob 334/75

Beisatz: Therma (T2) Veröff: ÖBI 1976,39

- 4 Ob 353/77

Entscheidungstext OGH 13.09.1977 4 Ob 353/77

Beisatz: "Bouchet" - 3 x 3 choco-bouchees. (T3) Veröff: ÖBI 1978,13

- 4 Ob 392/79

Entscheidungstext OGH 27.11.1979 4 Ob 392/79

nur: 1./ Wird eine registrierte Marke vollständig in eine andere Marke aufgenommen, ist regelmäßig, und zwar auch dann, wenn noch andere Bestandteile vorhanden sind, Ähnlichkeit anzunehmen (PBI 1960,173; PBI 1954,39 ua), (Hohenecker-Friedl, Wettbewerbsrecht 193). (T4); Beisatz: Top - Top-Shop. (T5) Veröff: ÖBI 1980,104

- 4 Ob 390/81
Entscheidungstext OGH 20.10.1981 4 Ob 390/81
Beisatz: Bunte - Bunte Krone. (T6)
- 4 Ob 388/81
Entscheidungstext OGH 03.11.1981 4 Ob 388/81
Beisatz: Sol-air Jet. (T7) Veröff: ÖBI 1982,20 = GRURInt 1983,181
- 4 Ob 431/81
Entscheidungstext OGH 19.01.1982 4 Ob 431/81
Beisatz: Exquisit-Hemden. (T8) Veröff: ÖBI 1982,160
- 4 Ob 402/82
Entscheidungstext OGH 14.12.1982 4 Ob 402/82
Ähnlich; Beisatz: Wird der beherrschende Teil einer Marke von einem anderen verwendet, vermag der in der Marke zusätzlich aufscheinende Name des Markeninhabers die Gefahr von Verwechslungen nicht zu verhindern, zumal darin auch nur ein Hinweis auf den Markeninhaber gesehen werden kann. - "Jedermanns Salzburger Journal". (T9) Veröff: ÖBI 1983,83 (Schönherr)
- 4 Ob 312/83
Entscheidungstext OGH 12.04.1983 4 Ob 312/83
Beisatz: Hier: Firmenbestandteil. "Brillen-Quelle GmbH" (T10) Veröff: ÖBI 1983,143
- 4 Ob 405/83
Entscheidungstext OGH 29.11.1983 4 Ob 405/83
Beisatz: UNI-UNITON. (T11) Veröff: ÖBI 1984,104
- 4 Ob 379/86
Entscheidungstext OGH 29.09.1986 4 Ob 379/86
Beisatz: Sportland (T12) Veröff: MR 1986 H5,26 (Korn) = ÖBI 1987,102
- 4 Ob 339/86
Entscheidungstext OGH 10.05.1988 4 Ob 339/86
Auch; nur T4; Veröff: JBI 1988,726 = ÖBI 1988,154
- 4 Ob 142/90
Entscheidungstext OGH 11.09.1990 4 Ob 142/90
Beisatz: Auch hier kann insbesondere ein deutlich verschiedener Begriffsinhalt des neuen Zeichens, das durch vollständige Aufnahme des alten Zeichens gebildet wurde, Ähnlichkeiten in Wortbild und Wortklang in den Hintergrund drängen. (T13)
- 4 Ob 86/92
Entscheidungstext OGH 12.01.1993 4 Ob 86/92
Beisatz: Invest-Real - Bau-Invest-Real. (T14)
- 4 Ob 37/93
Entscheidungstext OGH 23.03.1993 4 Ob 37/93
- 4 Ob 79/94
Entscheidungstext OGH 12.07.1994 4 Ob 79/94
nur T4
- 4 Ob 42/95
Entscheidungstext OGH 13.06.1995 4 Ob 42/95
Auch; Beis wie T13; Beisatz: Wird aber ein fremdes (schwaches) Kennzeichen bloß in veränderter Form in eine neue Bezeichnung aufgenommen, dann genügt ein deutlicher Hinweis auf Unterschiede der damit bezeichneten Ware oder Dienstleistung regelmäßig schon, um die Gefahr von Verwechslungen auszuschließen. (T15); Beisatz: Hier: "Miss Austria" - "Miss Fitness Austria" (T16)
- 4 Ob 1012/96
Entscheidungstext OGH 27.02.1996 4 Ob 1012/96
Auch
- 4 Ob 2383/96m
Entscheidungstext OGH 11.02.1997 4 Ob 2383/96m

- Auch; Beisatz: BOSS - Stanford boss (T17)

 - 4 Ob 239/98w

Entscheidungstext OGH 29.09.1998 4 Ob 239/98w

Ähnlich; Beisatz: Geo - Geos. (T18)
- 4 Ob 305/98a

Entscheidungstext OGH 04.02.1999 4 Ob 305/98a

Ähnlich; nur: Die Verwechslungsgefahr fehlt allerdings dann, wenn das Bild der älteren Marke in der jüngeren eine untergeordnete Rolle spielt und im Vergleich zu den übrigen Bestandteilen die den Gesamteindruck des jüngeren Zeichens bestimmen, ganz zurücktritt. (T19)
- 4 Ob 216/02x

Entscheidungstext OGH 24.09.2002 4 Ob 216/02x

Vgl auch; nur T4; Beisatz: Auch schwache Zeichen werden jedenfalls dann verletzt, wenn - wie hier - die Marke zur Gänze übernommen wurde und innerhalb des übernehmenden Zeichens keine untergeordnete Rolle spielt und nicht gegenüber den Bestandteilen, die den Gesamteindruck prägen, in den Hintergrund tritt. (T20)
- 4 Ob 13/03w

Entscheidungstext OGH 25.03.2003 4 Ob 13/03w

Auch; Beisatz: Hier: Verwechslungsgefahr zwischen der älteren Marke "Vibrationen" und der jüngeren Marke "Good Vibrations" bejaht. (T21)
- 4 Ob 160/03p

Entscheidungstext OGH 19.08.2003 4 Ob 160/03p

Vgl auch; Beis ähnlich wie T20
- 4 Ob 138/03b

Entscheidungstext OGH 23.09.2003 4 Ob 138/03b

Vgl auch; Beis wie T20; Beisatz: Hier: "GO" - "gotv". (T22)
- 4 Ob 235/04v

Entscheidungstext OGH 08.02.2005 4 Ob 235/04v

Ähnlich, nur T19
- 4 Ob 154/06k

Entscheidungstext OGH 21.11.2006 4 Ob 154/06k

Beisatz: Auch nach der Rechtsprechung des EuGH (C-120/04 - Thomson life) kann bei identischen Waren oder Dienstleistungen eine Verwechslungsgefahr für das Publikum bestehen, wenn das streitige Zeichen durch die Aneinanderreihung der Unternehmensbezeichnung eines Dritten und einer normal kennzeichnungskräftigen eingetragenen Marke gebildet wird und die (prioritätsältere eingetragene) Marke in dem zusammengesetzten Zeichen - ohne allein seinen Gesamteindruck zu prägen - eine selbstständig kennzeichnende Stellung behält. (T23)

Beisatz: Hier: Verwechslungsgefahr der Wort-Bild-Marke „Amadeo by living dimension" mit der älteren Wortmarke „Amadeus" bejaht, wobei bei für Parfümerien eingetragen sind. (T24)
- 17 Ob 16/07p

Entscheidungstext OGH 07.08.2007 17 Ob 16/07p

nur T4; Beis wie T20; Beis wie T23; Veröff: SZ 2007/123
- 17 Ob 22/07w

Entscheidungstext OGH 11.12.2007 17 Ob 22/07w

Auch, Beis wie T20; Veröff: SZ 2007/197
- 17 Ob 1/08h

Entscheidungstext OGH 08.04.2008 17 Ob 1/08h

nur T4; Beis wie T20; Beis wie T23
- 17 Ob 24/08s

Entscheidungstext OGH 26.08.2008 17 Ob 24/08s

nur T4
- 17 Ob 32/08t

Entscheidungstext OGH 20.01.2009 17 Ob 32/08t

Auch; Beis ähnlich wie T20; Beis wie T23; Beisatz: „ORF Tirol JUKEBOX“. (T25)

- 17 Ob 36/08f

Entscheidungstext OGH 24.02.2009 17 Ob 36/08f

Vgl auch; Beisatz: Für die Beurteilung der Ähnlichkeit einer zusammengesetzten Marke kann es nur dann allein auf den dominierenden Bestandteil ankommen, wenn alle anderen Bestandteile zu vernachlässigen sind (EuGH 20. 9. 2007, Rs C-193/06 P - Quick/Quicky). Es ist keineswegs ausgeschlossen, dass im Einzelfall eine ältere Marke, die von einem Dritten in einem zusammengesetzten Zeichen benutzt wird, eine selbstständig kennzeichnende Stellung in dem zusammengesetzten [jüngeren] Zeichen behält, ohne aber darin den dominierenden Bestandteil zu bilden. In einem solchen Fall kann der Gesamteindruck das Publikum glauben machen, dass die fraglichen Waren oder Dienstleistungen zumindest aus wirtschaftlich miteinander verbundenen Unternehmen stammen, in welchem Fall das Vorliegen von Verwechslungsgefahr zu bejahen ist (EuGH Rs C-120/04 Slg 2005 I-08551 RNr 30 f - THOMSON LIFE). (T26)

Beisatz: Hier: „COBRA“ - „Cobra-Couture“. (T27)

- 4 Ob 181/14t

Entscheidungstext OGH 21.10.2014 4 Ob 181/14t

nur T4; Beisatz: Max - spannmax. (T28)

- 4 Ob 164/16w

Entscheidungstext OGH 26.09.2016 4 Ob 164/16w

Beis wie T20

- 4 Ob 199/18w

Entscheidungstext OGH 23.10.2018 4 Ob 199/18w

Auch; Beis wie T20

- 4 Ob 66/18m

Entscheidungstext OGH 25.09.2018 4 Ob 66/18m

Auch

- 4 Ob 48/21v

Entscheidungstext OGH 20.04.2021 4 Ob 48/21v

- 4 Ob 19/21d

Entscheidungstext OGH 20.04.2021 4 Ob 19/21d

Vgl

- 4 Ob 32/21s

Entscheidungstext OGH 27.05.2021 4 Ob 32/21s

Beis wie T20

- 4 Ob 8/22p

Entscheidungstext OGH 29.03.2022 4 Ob 8/22p

Vgl; nur T4; Beisatz: Hier: Wortmarken „CAMBRIDGE“ und „CAMBRIDGE ENGLISH LANGUAGE ASSESSMENT“ – Wortbildmarke „THE CAMBRIDGE INSTITUTE English for Life“. (T29)

Schlagworte

Arbeitsleistung

Bem: Siehe auch RS0105324.

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1974:RS0079033

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

03.06.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at