

RS OGH 1974/11/18 11Os1/74

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 18.11.1974

Norm

MG §7 B

MG §24 Abs2

MG §36

StGB §146 G

Rechtssatz

Die Kostenvoranschläge über die beabsichtigten Erhaltungsarbeiten haben gegenüber der über den Antrag nach § 7 Abs 2 MG entscheidenden Stelle nicht die Aufgabe, nach Art eines Beweismittels von der Wahrheit oder Unwahrheit einer Tatsache zu überzeugen, sie spezifizieren vielmehr die Angaben des Antragstellers und kommen als Täuschungsmittel über die Preisangemessenheit in der Regel nicht in Frage.

Entscheidungstexte

- 11 Os 1/74

Entscheidungstext OGH 18.11.1974 11 Os 1/74

Veröff: JBl 1975,552 = EvBl 1975/256 S 575 = SSt 45/25; hiezu kritische Bemerkungen Liebscher JBl 1975,522, hiezu kritische Bemerkungen Liebscher ImmZ 1975,327

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1974:RS0066913

Dokumentnummer

JJR_19741118_OGH0002_0110OS00001_7400000_004

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at