jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 1975/1/14 4Ob362/74 (4Ob363/74), 4Ob108/77, 4Ob364/78, 4Ob371/78, 4Ob365/81, 4Ob309/83, 4Ob31

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 14.01.1975

Norm

UWG §1 D1c
UWG §2 C2c

Rechtssatz

Die Alleinstellungswerbung ist als vergleichende Werbung insbesondere dann zu beurteilen und gemäß§ 1 UWG unzulässig, wenn sich der Werbende nicht mit einer Anpreisung der eigenen Spitzenstellung begnügt, sondern damit gleichzeitig auch einen Hinweis auf die Minderwertigkeit der Waren oder Leistungen eines oder mehrerer bestimmter, namentlich genannter oder durch deutlich erkennbarer Mitbewerber verbindet.

Entscheidungstexte

- 4 Ob 362/74
  Entscheidungstext OGH 14.01.1975 4 Ob 362/74
  Beisatz: Wir sind besser als die anderen. (T1) Veröff: ÖBl 1975,146
- 4 Ob 108/77
  Entscheidungstext OGH 21.02.1978 4 Ob 108/77
  Beisatz: Jolly muss her, denn Jolly kann mehr! (T2) Veröff: ÖBl 1978,64
- 4 Ob 364/78
  Entscheidungstext OGH 26.09.1978 4 Ob 364/78
  Beisatz: "Anker" - Einer bäckt feiner - Ihr Bäckermeister. (T3) Veröff: ÖBl 1978,145
- 4 Ob 371/78
  Entscheidungstext OGH 17.10.1978 4 Ob 371/78
  Beisatz: Calgonit - Somat (T4) Veröff: ÖBl 1979,97
- 4 Ob 365/81
  Entscheidungstext OGH 02.06.1981 4 Ob 365/81
  Beisatz: Gösser - Österreichs bestes Bier. (T5) Beisatz: Österreichs bestes Bier. (T6) Veröff: ÖBl 1981,119
- 4 Ob 309/83
  Entscheidungstext OGH 22.02.1983 4 Ob 309/83
  Beisatz: Österreichs größtes Skifachgeschäft. (T7)

- 4 Ob 312/84
  Entscheidungstext OGH 21.02.1984 4 Ob 312/84
  Beisatz: Wir sind immer billiger. (T8) Veröff: ÖBl 1984,97
- 4 Ob 354/84
  Entscheidungstext OGH 09.10.1984 4 Ob 354/84
  Ähnlich; Beisatz: Besser heizen ..... (T9) Veröff: ÖBl 1985,4
- 4 Ob 394/84
  Entscheidungstext OGH 27.11.1984 4 Ob 394/84
  Beisatz: Fremdsprachenpalette (T10)
- 4 Ob 370/85
  Entscheidungstext OGH 29.10.1985 4 Ob 370/85
  Beisatz: Hier: Vergleichende Werbung allein. (T11) Veröff: MR 1986,29
- 4 Ob 369/85
  Entscheidungstext OGH 29.10.1985 4 Ob 369/85
  Beisatz: An diesem Rechtssatz ist trotz der Kritik eines Teiles der Lehre, die für die Erlaubtheit der vergleichenden Werbung eintritt, sofern diese wahr, informativ sachlich und daher nicht irreführend ist, festzuhalten, weil in aller Regel niemand in eigener Sache objektiv urteilt, Werbevergleiche geradezu zwangsläufig so angestellt werden, dass die zu Gunsten des Werbenden ausgehen und die in aller Regel vorliegende Unvollständigkeit des Werbevergleiches den Verkehr eher verwirren als zu einer für das Publikum wünschenswerten höheren Markttransparenz beitragen wird. (T12) Veröff: ÖBl 1986,42
- 4 Ob 326/87
  Entscheidungstext OGH 24.03.1987 4 Ob 326/87
  Auch; Beisatz: Durch den gezielten Hinweis auf die Stellung als "führender Werbeträger" wird nicht nur die eigene Überlegenheit, sondern auch die Minderwertigkeit der Leistungen des bezogenen Mitbewerbers ausgedrückt. (T13) Veröff: SZ 60/48 = JBl 1987,729 = ÖBl 1987,158 = MR 1987,64
- 4 Ob 331/87
  Entscheidungstext OGH 05.05.1987 4 Ob 331/87
  Beis wie T11; Beis wie T12; Beisatz: Schachtboden (T14) Veröff: SZ 60/78 = MR 1987,146 = GRURInt 1988,432 = ÖBl 1988,6
- 4 Ob 365/87
  Entscheidungstext OGH 20.10.1987 4 Ob 365/87
  Beis wie T12; Beisatz: Neue Vorarlberger Tageszeitung, schneller, aktueller. (T15) Veröff: SZ 60/211 = ÖBl 1989,42 = WBl 1988,53
- 4 Ob 390/87
  Entscheidungstext OGH 15.12.1987 4 Ob 390/87
  Beisatz: Werbeslogan: "7 von 10 Vorarlbergern sind jeden Morgen auf dem laufenden. Denn sie lesen jeden Morgen die Vorarlberger Nachrichten. Nur 3 nicht": Verstoß - "7 von 10 Vorarlbergern lesen VN". (T16) Veröff: MR 1988,100 = WBl 1988,157 (mit kritischer Anmerkung)
- 4 Ob 32/88
  Entscheidungstext OGH 31.05.1988 4 Ob 32/88
  Beisatz: Bezirksjournale II (T17) Veröff: MR 1988,134 (Korn)
- 4 Ob 57/88
  Entscheidungstext OGH 13.09.1988 4 Ob 57/88
  Auch; Beisatz: Der beste Suppenwürfel. (T18) Veröff: ern 1989,105
- 4 Ob 68/88
  Entscheidungstext OGH 11.10.1988 4 Ob 68/88
  Beisatz: Sie ist dann nicht anders zu behandeln als vergleichende Werbung überhaupt. - "Preise, von denen Österreichs Verbraucher bisher nur träumen konnten." (T19)
- 4 Ob 55/90
  Entscheidungstext OGH 24.04.1990 4 Ob 55/90
- 4 Ob 179/06m

Entscheidungstext OGH 21.11.2006 4 Ob 179/06m
Auch; Beisatz: Vergleichende Werbung setzt nicht voraus, dass Mitbewerber namentlich genannt werden. Es genügt, wenn erkennbar auf sie Bezug genommen wird. (T20); Beisatz: Hier: Balkendiagramm zur Zustellquote der Beklagten und der beiden (namentlich nicht genannten) konkurrierenden Werbemittelverteiler. (T21)

- 4 Ob 233/06b
  Entscheidungstext OGH 13.02.2007 4 Ob 233/06b
  Auch; Beis ähnlich wie T20; Beisatz: Dass der Fachmann den im Text angeführten Wirkstoff Donepezil dem Arzneimittel der Klägerin Aricept zuordnet, obgleich dessen Bezeichnung nicht ausdrücklich im Text aufscheint, ist nicht zweifelhaft. (T22)
- 4 Ob 220/11y
  Entscheidungstext OGH 28.02.2012 4 Ob 220/11y
  Vgl auch; Beis wie T20

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1975:RS0078282

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

26.03.2012

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE
JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at