

**RS OGH 1975/2/5 70b299/74,
100s4/77, 110s76/79, 130s48/81,
130s202/84, 110s63/87, 130s10/91
(130s11/**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 05.02.1975

Norm

StPO §281 Z4 B

ZPO §277

ZPO §329

Rechtssatz

Die Nichtangabe des Vornamens eines Zeugen macht einen Beweis Antrag noch nicht untauglich.

Entscheidungstexte

- 7 Ob 299/74
Entscheidungstext OGH 05.02.1975 7 Ob 299/74
- 10 Os 4/77
Entscheidungstext OGH 23.03.1977 10 Os 4/77
Vgl aber; Beisatz: Ohne Angabe des Familiennamens und damit ohne Ausforschungsmöglichkeit ein aussichtsloser Beweis. (T1)
- 11 Os 76/79
Entscheidungstext OGH 29.05.1979 11 Os 76/79
Beisatz: Hier: Vorname und Rufname und Angabe des Beschäftigungsortes. (T2)
- 13 Os 48/81
Entscheidungstext OGH 26.03.1981 13 Os 48/81
Vgl auch; Beisatz: Fehlende Anschrift noch kein aussichtsloser Beweis. (T3) Veröff: SSt 52/17
- 13 Os 202/84
Entscheidungstext OGH 31.01.1985 13 Os 202/84
Vgl; Beisatz: Hier: Gegen 13 Os 48/81. (T4)
- 11 Os 63/87
Entscheidungstext OGH 09.06.1987 11 Os 63/87
Vgl; Beisatz: Gegen 10 Os 4/77 bei Angabe des (Stammlokals) Lokals sowie des vom Zeugen gefahrenen Personenkraftwagens. (T5)
- 13 Os 10/91
Entscheidungstext OGH 20.03.1991 13 Os 10/91
Vgl auch; Veröff: ZVR 1992/14 S 30
- 4 Ob 542/95
Entscheidungstext OGH 13.06.1995 4 Ob 542/95
Vgl auch; Beisatz: Weder die Angabe "postlagernd" bei einer Anschrift eines Zeugen noch das Anbot der Stelligmachung des Zeugen stellt eine ordnungsgemäße Bezeichnung des Beweismittels dar. (T6) Veröff: SZ 68/113

Schlagworte

SW: Auto

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1975:RS0104144

Dokumentnummer

JJR_19750205_OGH0002_00700B00299_7400000_001

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at