

**RS OGH 1975/2/5 7Ob299/74,  
10Os4/77, 11Os76/79, 13Os48/81,  
13Os202/84, 11Os63/87, 13Os10/91  
(13Os11/**

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 05.02.1975

## Norm

StPO §281 Z4 B

ZPO §277

ZPO §329

## Rechtssatz

Die Nichtangabe des Vornamens eines Zeugen macht einen Beweisantrag noch nicht untauglich.

## Entscheidungstexte

- 7 Ob 299/74  
Entscheidungstext OGH 05.02.1975 7 Ob 299/74
- 10 Os 4/77  
Entscheidungstext OGH 23.03.1977 10 Os 4/77  
Vgl aber; Beisatz: Ohne Angabe des Familiennamens und damit ohne Ausforschungsmöglichkeit ein aussichtsloser Beweis. (T1)
- 11 Os 76/79  
Entscheidungstext OGH 29.05.1979 11 Os 76/79  
Beisatz: Hier: Vorname und Rufname und Angabe des Beschäftigungsortes. (T2)
- 13 Os 48/81  
Entscheidungstext OGH 26.03.1981 13 Os 48/81  
Vgl auch; Beisatz: Fehlende Anschrift noch kein aussichtsloser Beweis. (T3) Veröff: SSt 52/17
- 13 Os 202/84  
Entscheidungstext OGH 31.01.1985 13 Os 202/84  
Vgl; Beisatz: Hier: Gegen 13 Os 48/81. (T4)
- 11 Os 63/87  
Entscheidungstext OGH 09.06.1987 11 Os 63/87  
Vgl; Beisatz: Gegen 10 Os 4/77 bei Angabe des (Stammlokals) Lokals sowie des vom Zeugen gefahrenen Personenkraftwagens. (T5)
- 13 Os 10/91  
Entscheidungstext OGH 20.03.1991 13 Os 10/91  
Vgl auch; Veröff: ZVR 1992/14 S 30
- 4 Ob 542/95  
Entscheidungstext OGH 13.06.1995 4 Ob 542/95  
Vgl auch; Beisatz: Weder die Angabe "postlagernd" bei einer Anschrift eines Zeugen noch das Anbot der Stelligmachung des Zeugen stellt eine ordnungsgemäße Bezeichnung des Beweismittels dar. (T6) Veröff: SZ 68/113

## Schlagworte

SW: Auto

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1975:RS0104144

## Dokumentnummer

JJR\_19750205\_OGH0002\_0070OB00299\_7400000\_001

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>