

**RS OGH 1975/4/22 3Ob78/75  
(3Ob79/75 - 3Ob82/75), 8Ob510/83,  
1Ob334/98v, 8ObA193/02v,  
9Ob36/05t**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 22.04.1975

## Norm

ZPO §163

ZPO §168 I

ZPO §442

## Rechtssatz

Infolge Unterlassung des Antrages auf Versäumnungsurteil gemäß § 442 in Verbindung mit § 396 ZPO tritt ex lege Ruhen mit der Wirkung gemäß § 163 ZPO ein, dass das Erstgericht kein Urteil fällen darf. Ein dennoch gefälltes Urteil kann mit einer diesen Fehler als Beschwerdeggrund geltend machenden Berufung während der Fortdauer des Ruhens bekämpft werden.

## Entscheidungstexte

- 3 Ob 78/75

Entscheidungstext OGH 22.04.1975 3 Ob 78/75

Veröff: EvBl 1976/26 S 48 = SZ 48/46

- 8 Ob 510/83

Entscheidungstext OGH 24.11.1983 8 Ob 510/83

nur: Infolge Unterlassung des Antrages auf Versäumnungsurteil gemäß § 442 in Verbindung mit § 396 ZPO tritt ex lege Ruhen mit der Wirkung gemäß § 163 ZPO ein, dass das Erstgericht kein Urteil fällen darf. (T1) Beisatz: Jedoch nur, wenn die erschienene Partei richterlicher Aufforderung, die jedenfalls im Protokoll festzuhalten ist, den Antrag auf Erlassung eines Versäumnungsurteils nicht stellt. (T2) Veröff: SZ 56/174

- 1 Ob 334/98v

Entscheidungstext OGH 15.12.1998 1 Ob 334/98v

Auch; nur T1

- 8 ObA 193/02v

Entscheidungstext OGH 20.03.2003 8 ObA 193/02v

Auch

- 9 Ob 36/05t

Entscheidungstext OGH 03.08.2005 9 Ob 36/05t

nur T1; Beis wie T2; Beisatz: Diese Anleitungspflicht gilt auch nach der hier anzuwendenden Rechtslage (§§398, 442 ZPO idF der ZVN2002). (T3)

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1975:RS0037064

## Dokumentnummer

JJR\_19750422\_OGH0002\_0030OB00078\_7500000\_004

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)