

# RS OGH 1975/4/22 4Ob18/75, 4Ob26/75, 10ObS184/21p

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 22.04.1975

## Norm

ABGB §903

AngG §20 VIII1

## Rechtssatz

Nicht nur gegenteilige Vereinbarung, sondern auch das Gesetz - so die klare Absicht des Gesetzgebers der §§ 20, 40 AngG - kann etwas von der Bestimmung des § 903 Satz 3 ABGB Abweichendes bestimmen.

## Entscheidungstexte

- 4 Ob 18/75  
Entscheidungstext OGH 22.04.1975 4 Ob 18/75  
Veröff: EvBl 1975/294 S 658 = Arb 9345 = SZ 48/48 = ZAS 1976,20 (ablehnend Iro)
- 4 Ob 26/75  
Entscheidungstext OGH 24.06.1975 4 Ob 26/75  
Veröff: DRdA 1976,338 (zustimmend Grillberger) = Arb 9354
- 10 ObS 184/21p  
Entscheidungstext OGH 22.02.2022 10 ObS 184/21p  
Beisatz: Die Anwendung des § 903 Satz 3 ABGB wird nicht schon dadurch ausgeschlossen, dass es sich um eine Frist handelt, die sich nach einer Altersstufe bestimmt. § 903 Satz 3 ABGB wäre nur dann nicht anwendbar, wenn das Gesetz oder der Verordnungsgeber etwas anderes vorsehen würden. (T1)  
Beisatz: Hier: Frist nach § 7 Abs 3 MuKiPassV für die zweite Mutter-Kind-Pass-Untersuchung. (T2)

## Schlagworte

Angestellte, Kündigung, Kündigungsfrist, Frist, Fristablauf, Ablauf, Hemmung, dispositiv

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1975:RS0028167

## Im RIS seit

15.06.1997

## Zuletzt aktualisiert am

25.04.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)