

# RS OGH 1975/10/7 4Ob56/75, 4Ob75/75, 4Ob119/76, 1Ob812/76, 4Ob3/83, 8ObA279/94, 1Ob46/94, 4Ob38/95,

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 07.10.1975

## Norm

ABGB §6

ABGB §7

## Rechtssatz

Bleibt nach Wortinterpretation und logischer Auslegung die Ausdrucksweise des Gesetzes dennoch zweifelhaft, dann ist die Absicht des Gesetzgebers zu erforschen (SZ 22/1; Arb 7174, 6622). Man versucht, den Sinn einer Bestimmung unter Bedachtnahme auf den Zweck der Regelung zu erfassen (objektiv - teleologische Interpretation). Der Auslegende hat die gesetzgeberische Regelung und die darin zum Ausdruck kommenden Wertmaßstäbe selbständig weiter - und zu Ende zu denken.

## Entscheidungstexte

- 4 Ob 56/75  
Entscheidungstext OGH 07.10.1975 4 Ob 56/75  
Veröff: EvBl 1976/53 S 102 = SozM IA/b,95 = Arb 9402 = Ind 1976 H1,975
- 4 Ob 75/75  
Entscheidungstext OGH 16.12.1975 4 Ob 75/75  
Veröff: Arb 9429
- 4 Ob 119/76  
Entscheidungstext OGH 09.11.1976 4 Ob 119/76  
Veröff: ZAS 1978/16 S 105 (Mayer - Maly)
- 1 Ob 812/76  
Entscheidungstext OGH 19.01.1977 1 Ob 812/76  
Vgl auch; Veröff: SZ 50/6 = JBl 1978,372
- 4 Ob 3/83  
Entscheidungstext OGH 12.04.1983 4 Ob 3/83  
Auch; nur: Man versucht, den Sinn einer Bestimmung unter Bedachtnahme auf den Zweck der Regelung zu erfassen (objektiv - teleologische Interpretation). (T1)
- 8 ObA 279/94

Entscheidungstext OGH 27.10.1994 8 ObA 279/94

Auch; nur T1

- 1 Ob 46/94

Entscheidungstext OGH 27.01.1995 1 Ob 46/94

Auch; nur: Bleibt nach Wortinterpretation und logischer Auslegung die Ausdrucksweise des Gesetzes dennoch zweifelhaft, dann ist die Absicht des Gesetzgebers zu erforschen. (T2)

- 4 Ob 38/95

Entscheidungstext OGH 25.04.1995 4 Ob 38/95

Auch; nur T2

- 9 ObA 122/95

Entscheidungstext OGH 11.10.1995 9 ObA 122/95

- 7 Ob 2075/96i

Entscheidungstext OGH 24.09.1996 7 Ob 2075/96i

Vgl auch

- 7 Ob 133/01m

Entscheidungstext OGH 13.06.2001 7 Ob 133/01m

Vgl auch

- 9 Ob 241/02k

Entscheidungstext OGH 23.04.2003 9 Ob 241/02k

Beisatz: Die verschiedenen Auslegungsmethoden dürfen dabei nicht mechanisch hintereinander angewendet werden; vielmehr hat der Rechtsanwender unter gleichzeitiger Heranziehung aller zur Verfügung stehenden Kriterien in wertender Entscheidung den Sinn der Regelung klarzustellen. (T3)

- 2 Ob 39/07k

Entscheidungstext OGH 28.06.2007 2 Ob 39/07k

- 5 Ob 124/13s

Entscheidungstext OGH 06.11.2013 5 Ob 124/13s

Veröff: SZ 2013/105

- 5 Ob 125/13p

Entscheidungstext OGH 06.11.2013 5 Ob 125/13p

- 5 Ob 126/13k

Entscheidungstext OGH 06.11.2013 5 Ob 126/13k

- 9 ObA 91/14v

Entscheidungstext OGH 29.10.2014 9 ObA 91/14v

Auch; nur T1; nur T2; Beis wie T3

- 10 Ob 58/14y

Entscheidungstext OGH 24.02.2015 10 Ob 58/14y

Auch; Beisatz: Die Gesetzesauslegung darf aber bei der Wortinterpretation nicht stehen bleiben. Der Sinn einer Bestimmung ist unter Bedachtnahme auf deren Zweck zu erfassen (objektiv-teleologische Interpretation). Die gesetzgeberische Regelung und die darin zum Ausdruck kommenden Wertmaßstäbe sind selbständig weiter und zu Ende zu denken. (T4)

Veröff: SZ 2015/10

- 10 ObS 26/16w

Entscheidungstext OGH 10.05.2016 10 ObS 26/16w

Auch; Beis wie T4

- 9 ObA 21/17d

Entscheidungstext OGH 25.07.2017 9 ObA 21/17d

- 7 Ob 114/17s

Entscheidungstext OGH 27.09.2017 7 Ob 114/17s

Veröff: SZ 2017/106

- 9 ObA 135/17v

Entscheidungstext OGH 18.12.2017 9 ObA 135/17v

- 5 Ob 39/18y  
Entscheidungstext OGH 10.04.2018 5 Ob 39/18y  
Auch
- 9 ObA 9/19t  
Entscheidungstext OGH 27.02.2019 9 ObA 9/19t  
Auch; Beis wie T4; Veröff: SZ 2019/19
- 4 Ob 93/19h  
Entscheidungstext OGH 13.06.2019 4 Ob 93/19h  
Veröff: SZ 2019/51
- 5 Ob 137/20p  
Entscheidungstext OGH 12.08.2020 5 Ob 137/20p  
Beis wie T4
- 5 Ob 25/20t  
Entscheidungstext OGH 03.09.2020 5 Ob 25/20t  
Beis wie T4
- 9 ObA 71/20m  
Entscheidungstext OGH 21.10.2020 9 ObA 71/20m  
Beisatz: Hier: § 191a Stmk L-DBR; Einstufung als Oberarzt. (T5)
- 10 ObS 138/21y  
Entscheidungstext OGH 19.10.2021 10 ObS 138/21y  
Beis wie T4
- 5 Ob 114/21g  
Entscheidungstext OGH 03.03.2022 5 Ob 114/21g
- 5 Ob 5/22d  
Entscheidungstext OGH 21.04.2022 5 Ob 5/22d
- 10 ObS 26/22d  
Entscheidungstext OGH 24.05.2022 10 ObS 26/22d  
Vgl

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1975:RS0008836

#### **Im RIS seit**

15.06.1997

#### **Zuletzt aktualisiert am**

28.07.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)