

RS OGH 1975/10/7 4Ob56/75, 4Ob75/75, 4Ob119/76, 1Ob812/76, 4Ob3/83, 8ObA279/94, 1Ob46/94, 4Ob38/95,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 07.10.1975

Norm

ABGB §6

ABGB §7

Rechtssatz

Bleibt nach Wortinterpretation und logischer Auslegung die Ausdrucksweise des Gesetzes dennoch zweifelhaft, dann ist die Absicht des Gesetzgebers zu erforschen (SZ 22/1; Arb 7174, 6622). Man versucht, den Sinn einer Bestimmung unter Bedachtnahme auf den Zweck der Regelung zu erfassen (objektiv - teleologische Interpretation). Der Auslegende hat die gesetzgeberische Regelung und die darin zum Ausdruck kommenden Wertmaßstäbe selbständig weiter - und zu Ende zu denken.

Entscheidungstexte

- 4 Ob 56/75
Entscheidungstext OGH 07.10.1975 4 Ob 56/75
Veröff: EvBl 1976/53 S 102 = SozM IA/b,95 = Arb 9402 = Ind 1976 H1,975
- 4 Ob 75/75
Entscheidungstext OGH 16.12.1975 4 Ob 75/75
Veröff: Arb 9429
- 4 Ob 119/76
Entscheidungstext OGH 09.11.1976 4 Ob 119/76
Veröff: ZAS 1978/16 S 105 (Mayer - Maly)
- 1 Ob 812/76
Entscheidungstext OGH 19.01.1977 1 Ob 812/76
Vgl auch; Veröff: SZ 50/6 = JBl 1978,372
- 4 Ob 3/83
Entscheidungstext OGH 12.04.1983 4 Ob 3/83
Auch; nur: Man versucht, den Sinn einer Bestimmung unter Bedachtnahme auf den Zweck der Regelung zu erfassen (objektiv - teleologische Interpretation). (T1)
- 8 ObA 279/94

Entscheidungstext OGH 27.10.1994 8 ObA 279/94

Auch; nur T1

- 1 Ob 46/94

Entscheidungstext OGH 27.01.1995 1 Ob 46/94

Auch; nur: Bleibt nach Wortinterpretation und logischer Auslegung die Ausdrucksweise des Gesetzes dennoch zweifelhaft, dann ist die Absicht des Gesetzgebers zu erforschen. (T2)

- 4 Ob 38/95

Entscheidungstext OGH 25.04.1995 4 Ob 38/95

Auch; nur T2

- 9 ObA 122/95

Entscheidungstext OGH 11.10.1995 9 ObA 122/95

- 7 Ob 2075/96i

Entscheidungstext OGH 24.09.1996 7 Ob 2075/96i

Vgl auch

- 7 Ob 133/01m

Entscheidungstext OGH 13.06.2001 7 Ob 133/01m

Vgl auch

- 9 Ob 241/02k

Entscheidungstext OGH 23.04.2003 9 Ob 241/02k

Beisatz: Die verschiedenen Auslegungsmethoden dürfen dabei nicht mechanisch hintereinander angewendet werden; vielmehr hat der Rechtsanwender unter gleichzeitiger Heranziehung aller zur Verfügung stehenden Kriterien in wertender Entscheidung den Sinn der Regelung klarzustellen. (T3)

- 2 Ob 39/07k

Entscheidungstext OGH 28.06.2007 2 Ob 39/07k

- 5 Ob 124/13s

Entscheidungstext OGH 06.11.2013 5 Ob 124/13s

Veröff: SZ 2013/105

- 5 Ob 125/13p

Entscheidungstext OGH 06.11.2013 5 Ob 125/13p

- 5 Ob 126/13k

Entscheidungstext OGH 06.11.2013 5 Ob 126/13k

- 9 ObA 91/14v

Entscheidungstext OGH 29.10.2014 9 ObA 91/14v

Auch; nur T1; nur T2; Beis wie T3

- 10 Ob 58/14y

Entscheidungstext OGH 24.02.2015 10 Ob 58/14y

Auch; Beisatz: Die Gesetzesauslegung darf aber bei der Wortinterpretation nicht stehen bleiben. Der Sinn einer Bestimmung ist unter Bedachtnahme auf deren Zweck zu erfassen (objektiv-teleologische Interpretation). Die gesetzgeberische Regelung und die darin zum Ausdruck kommenden Wertmaßstäbe sind selbständig weiter und zu Ende zu denken. (T4)

Veröff: SZ 2015/10

- 10 ObS 26/16w

Entscheidungstext OGH 10.05.2016 10 ObS 26/16w

Auch; Beis wie T4

- 9 ObA 21/17d

Entscheidungstext OGH 25.07.2017 9 ObA 21/17d

- 7 Ob 114/17s

Entscheidungstext OGH 27.09.2017 7 Ob 114/17s

Veröff: SZ 2017/106

- 9 ObA 135/17v

Entscheidungstext OGH 18.12.2017 9 ObA 135/17v

- 5 Ob 39/18y
Entscheidungstext OGH 10.04.2018 5 Ob 39/18y
Auch
- 9 ObA 9/19t
Entscheidungstext OGH 27.02.2019 9 ObA 9/19t
Auch; Beis wie T4; Veröff: SZ 2019/19
- 4 Ob 93/19h
Entscheidungstext OGH 13.06.2019 4 Ob 93/19h
Veröff: SZ 2019/51
- 5 Ob 137/20p
Entscheidungstext OGH 12.08.2020 5 Ob 137/20p
Beis wie T4
- 5 Ob 25/20t
Entscheidungstext OGH 03.09.2020 5 Ob 25/20t
Beis wie T4
- 9 ObA 71/20m
Entscheidungstext OGH 21.10.2020 9 ObA 71/20m
Beisatz: Hier: § 191a Stmk L-DBR; Einstufung als Oberarzt. (T5)
- 10 ObS 138/21y
Entscheidungstext OGH 19.10.2021 10 ObS 138/21y
Beis wie T4
- 5 Ob 114/21g
Entscheidungstext OGH 03.03.2022 5 Ob 114/21g
- 5 Ob 5/22d
Entscheidungstext OGH 21.04.2022 5 Ob 5/22d
- 10 ObS 26/22d
Entscheidungstext OGH 24.05.2022 10 ObS 26/22d
Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1975:RS0008836

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

28.07.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at