

# RS OGH 1977/1/11 4Ob399/76, 4Ob341/77, 4Ob408/77, 4Ob371/78, 4Ob394/84, 4Ob41/88, 4Ob57/88, 4Ob100/8

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 11.01.1977

## Norm

UWG §1 D1c

UWG §2 C2c

## Rechtssatz

Eine vergleichende Werbung ist primär nach § 2 UWG zu beurteilen und darnach wettbewerbsrechtlich nur dann zu beanstanden, wenn die ernstlich und objektiv nachprüfbar behaupteten Umstände nicht den Tatsachen entsprechen oder die Ankündigung sonst zur Irreführung geeignet ist (ÖBI 1975,146, SZ 31/64 ua).

## Entscheidungstexte

- 4 Ob 399/76  
Entscheidungstext OGH 11.01.1977 4 Ob 399/76
- 4 Ob 341/77  
Entscheidungstext OGH 03.05.1977 4 Ob 341/77  
Beisatz: Jacobs-Monarch (T1) Veröff: ÖBI 1977,166
- 4 Ob 408/77  
Entscheidungstext OGH 21.02.1978 4 Ob 408/77  
Beisatz: Jolly muss her, den Jolly kann mehr! (T2) Veröff: ÖBI 1978,64
- 4 Ob 371/78  
Entscheidungstext OGH 17.10.1978 4 Ob 371/78  
Veröff: ÖBI 1979,97
- 4 Ob 394/84  
Entscheidungstext OGH 27.11.1984 4 Ob 394/84  
Beisatz: Fremdsprachenpalette (T3)
- 4 Ob 41/88  
Entscheidungstext OGH 31.05.1988 4 Ob 41/88  
Beisatz: Fritierfett der Spitzenklasse - Einfach besser. (T4)
- 4 Ob 57/88  
Entscheidungstext OGH 13.09.1988 4 Ob 57/88

- Auch; Beisatz: Der beste Suppenwürfel. (T5) Veröff: ern 1989,105
- 4 Ob 100/88  
Entscheidungstext OGH 15.11.1988 4 Ob 100/88  
Beisatz: Westösterreichs größtes Teppichhaus. (T6)
  - 4 Ob 6/89  
Entscheidungstext OGH 13.06.1989 4 Ob 6/89  
Veröff: ÖBI 1990,158
  - 4 Ob 43/90  
Entscheidungstext OGH 03.04.1990 4 Ob 43/90  
Veröff: WBI 1990,275 = MR 1990,195 = ecolex 1990,493
  - 4 Ob 41/90  
Entscheidungstext OGH 26.06.1990 4 Ob 41/90  
Vgl auch; Veröff: SZ 63/108 = EvBI 1990/114 S 531 = ÖBI 1990,154 = MR 1990,144 (Korn, Wittmann, 125) = GRURInt 1991,225 = ecolex 1990,558 = WBI 1990,308
  - 4 Ob 77/92  
Entscheidungstext OGH 15.12.1992 4 Ob 77/92  
Veröff: WBI 1993,164
  - 4 Ob 14/93  
Entscheidungstext OGH 09.03.1993 4 Ob 14/93  
Beisatz: "Das kleine Blatt" - Reichweitenrekord. (T7) Veröff: WBI 1993,337 = MR 1993,116
  - 4 Ob 67/93  
Entscheidungstext OGH 29.06.1993 4 Ob 67/93
  - 4 Ob 116/93  
Entscheidungstext OGH 16.11.1993 4 Ob 116/93  
Auch; Beisatz: IMAS-Report (T8)
  - 4 Ob 151/93  
Entscheidungstext OGH 02.11.1993 4 Ob 151/93
  - 4 Ob 76/95  
Entscheidungstext OGH 10.10.1995 4 Ob 76/95  
Beisatz: "Österreichs meistzitierte Tageszeitung" (T9)
  - 4 Ob 21/98m  
Entscheidungstext OGH 27.01.1998 4 Ob 21/98m  
Auch
  - 4 Ob 232/99t  
Entscheidungstext OGH 14.09.1999 4 Ob 232/99t  
Auch
  - 4 Ob 43/02f  
Entscheidungstext OGH 22.04.2002 4 Ob 43/02f  
Vgl auch; Beisatz: Unvollständige Angaben verstoßen gegen §2 UWG, wenn durch das Verschweigen wesentlicher Umstände ein falscher Gesamteindruck hervorgerufen wird, so dass die Unvollständigkeit geeignet ist, das Publikum in für den Kaufentschluss erheblicher Weise irrezuführen. Dies gilt auch für Preisvergleiche. (T10)
  - 4 Ob 85/03h  
Entscheidungstext OGH 29.04.2003 4 Ob 85/03h  
Auch
  - 4 Ob 87/03b  
Entscheidungstext OGH 29.04.2003 4 Ob 87/03b  
Vgl auch; Beis wie T10; Beisatz: Preisvergleich, Strombezugskosten. (T11)
  - 4 Ob 94/05k  
Entscheidungstext OGH 14.06.2005 4 Ob 94/05k  
Beisatz: Hier: Reichweitenvergleich. (T12)
  - 4 Ob 12/07d

Entscheidungstext OGH 13.02.2007 4 Ob 12/07d

Beisatz: Hier: Preisvergleich zwischen Telekommunikationsdienstleistungen. (T13)

- 4 Ob 116/07y

Entscheidungstext OGH 13.11.2007 4 Ob 116/07y

Beisatz: Es ist aber grundsätzlich nicht verboten, mit einer nicht veröffentlichten Untersuchung zu werben. (T14)

- 4 Ob 81/11g

Entscheidungstext OGH 21.06.2011 4 Ob 81/11g

Vgl auch; Beisatz: Hier: Reichweitenwerbung mit Balkendiagramm. (T15)

- 4 Ob 152/12z

Entscheidungstext OGH 18.10.2012 4 Ob 152/12z

Vgl auch; Beis wie T15; Beisatz: Hier: Werbung mit Druckauflage. (T16); Beisatz: Hier: Werbung mit Kauf? und Gratisauflage. (T17)

- 4 Ob 122/15t

Entscheidungstext OGH 20.10.2015 4 Ob 122/15t

Beis wie T16

- 4 Ob 101/19k

Entscheidungstext OGH 13.06.2019 4 Ob 101/19k

Vgl; Beisatz: Mit der Bezugnahme auf „objektiv nachprüfbare Tatsachen“ wird zum Ausdruck gebracht, dass die behauptete Spitzenstellung auf Tatsachen basieren muss, die objektiv überprüfbar sind; die Behauptung darf also nicht auf einem reinen Werturteil beruhen. Das bedeutet aber nicht, dass nur bestimmte (qualifizierte) Beweismittel zulässig sind oder eine sonstige Beweisregel besteht. (T18)

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1977:RS0077980

#### **Im RIS seit**

15.06.1997

#### **Zuletzt aktualisiert am**

23.07.2019

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)