jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 1977/10/10 12Os56/77 (12Os79/77), 9Os157/79, 11Os28/81, 9Os188/80, 11Os191/81, 9Os109/85, 9Os

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 10.10.1977

Norm

StPO §271

Rechtssatz

Mit Nichtigkeit ist nur bedroht, wenn überhaupt kein Protokoll geführt wird oder dieses nicht vom Vorsitzenden und Schriftführer unterfertigt ist.

Entscheidungstexte

- 12 Os 56/77
  Entscheidungstext OGH 10.10.1977 12 Os 56/77
  Veröff: EvBl 1978/49 S 134 = SSt 48/74 = RZ 1977/138 S 265
- 9 Os 157/79
  Entscheidungstext OGH 11.12.1979 9 Os 157/79
  Beisatz: Formelle Mängel der schriftlichen Urteilsausfertigung werden von § 271 Abs 1 StPO nicht erfasst. (T1)
- 11 Os 28/81
  Entscheidungstext OGH 25.02.1981 11 Os 28/81
  Vgl; Beisatz: Nur die gänzliche Unterlassung der Aufnahme eines Protokolls über die mit der Urteilsfällung zum Abschluss gebrachte Hauptverhandlung ist mit Nichtigkeit bedroht. (T2)
- 9 Os 188/80
  Entscheidungstext OGH 03.11.1981 9 Os 188/80
- 11 Os 191/81
  Entscheidungstext OGH 10.02.1982 11 Os 191/81
- 9 Os 109/85
  Entscheidungstext OGH 04.09.1985 9 Os 109/85
  Ausdrücklich gegenteilig; nur: Oder dieses nicht vom Vorsitzenden und Schriftführer unterfertigt ist. (T3); Beisatz: Nach § 271 StPO ist nur die gänzliche Unterlassung der Protokollierung, nicht aber ein (noch dazu behebbarer) Formfehler derselben mit Nichtigkeit bedroht. (T4)
- 9 Os 161/859
  Entscheidungstext OGH 18.12.1985 9 Os 161/859

Ausdrücklich gegenteilig; nur T3; Beis wie T4

- 11 Os 46/86
  Entscheidungstext OGH 13.05.1986 11 Os 46/86
  Vgl; nur T3; Beisatz: Allein maßgebend ist die endgültige Fassung, die ihm der Vorsitzende gab; Fehlen der Unterschrift des Schriftführers unzweifelhaft ohne Nachteil für den Angeklagten (§ 281 Abs 3 StPO), wenn weder der Akteninhalt noch das Beschwerdevorbringen Anhaltspunkte dafür bieten, dass das Hauptverhandlungsprotokoll anders ausgefallen wäre, wenn (auch) der Schriftführer die von ihm verfasste Niederschrift selbst unterfertigt hätte. (T5)
- 11 Os 62/86
  Entscheidungstext OGH 03.06.1986 11 Os 62/86
  Ausdrücklich gegenteilig; Beis wie T4
- 15 Os 102/87
  Entscheidungstext OGH 24.07.1987 15 Os 102/87
  Vgl aber; nur T3; Beis wie T2; Beis wie T5
- 12 Os 84/87
  Entscheidungstext OGH 13.08.1987 12 Os 84/87
  Vgl; Beisatz: Dass das Hauptverhandlungsprotokoll nur vom Vorsitzenden, nicht aber vom Schriftführer unterfertigt worden ist, bildet keine Nichtigkeit im Sinne des § 271 Abs 1 StPO. (T6)
- 15 Os 66/88
  Entscheidungstext OGH 28.06.1988 15 Os 66/88
  Vgl; nur T3; Beis wie T4; Beis wie T5; Beis wie T6
- 14 Os 42/88
  Entscheidungstext OGH 30.11.1988 14 Os 42/88
  Beisatz: Fehlen der Schriftführerunterschrift unzweifelhaft ohne nachteiligen Einfluss auf die Entscheidung (§ 281 Abs 3 StPO). (T7) Veröff: SSt 59/90
- 12 Os 102/90
  Entscheidungstext OGH 23.08.1990 12 Os 102/90
  Vgl; Beis wie T6
- 11 Os 38/93
  Entscheidungstext OGH 09.06.1993 11 Os 38/93
  nur: Mit Nichtigkeit ist nur bedroht, wenn überhaupt kein Protokoll geführt wird. (T8)
- 12 Os 153/93
  Entscheidungstext OGH 02.12.1993 12 Os 153/93
- 13 Os 142/93
  Entscheidungstext OGH 22.12.1993 13 Os 142/93
  Vgl; Beis wie T6
- 14 Os 132/94
  Entscheidungstext OGH 08.11.1994 14 Os 132/94
  Vgl auch; nur T8
- 11 Os 80/95
  Entscheidungstext OGH 05.09.1995 11 Os 80/95
- 13 Os 153/95
  Entscheidungstext OGH 08.11.1995 13 Os 153/95
  Vgl; Beis wie T7
- 13 Os 198/96
  Entscheidungstext OGH 07.05.1997 13 Os 198/96
  nur T8
- 15 Os 8/99
  Entscheidungstext OGH 11.02.1999 15 Os 8/99
- 12 Os 174/98
  Entscheidungstext OGH 18.02.1999 12 Os 174/98

Vgl; Beisatz: Der mangelnden Unterschrift der (nicht mehr beim Erstgericht tätigen) Schriftführerin auf dem - inhaltlich nicht gerügten - Hauptverhandlungsprotokoll (Z 3) kommt keinerlei Relevanz für die Entscheidung zu. (T9)

- 14 Os 24/00
  Entscheidungstext OGH 03.10.2000 14 Os 24/00
  Auch
- 13 Os 112/01
  Entscheidungstext OGH 17.04.2002 13 Os 112/01
  Auch
- 11 Os 34/02
  Entscheidungstext OGH 12.11.2002 11 Os 34/02
  Beisatz: Nicht aber auch ein Verstoß gegen die Bestimmungen über die Aufnahme des Verhandlungsverlaufes mittels technischer Einrichtungen (§ 271 Abs 5 StPO). (T10)
- 11 Os 79/03
  Entscheidungstext OGH 09.09.2003 11 Os 79/03
  nur T8
- 13 Os 100/03
  Entscheidungstext OGH 03.09.2003 13 Os 100/03
  nur T8
- 13 Os 113/04
  Entscheidungstext OGH 03.11.2004 13 Os 113/04
  Beisatz: Angebliche Protokollierungsmängel unterliegen keiner Nichtigkeitssanktion. (T11)
- 15 Os 89/04
  Entscheidungstext OGH 02.12.2004 15 Os 89/04
  Auch; nur T8
- 12 Os 18/05x
  Entscheidungstext OGH 28.04.2005 12 Os 18/05x
  Vgl auch; nur T8; Beisatz: Inhaltliche Mängel des Protokolls über die Hauptverhandlung stehen nicht unter Nichtigkeitssanktion. (T12)
- 13 Os 15/07s
  Entscheidungstext OGH 07.03.2007 13 Os 15/07s
  Auch; Beis wie T7
- 11 Os 137/07t
  Entscheidungstext OGH 18.12.2007 11 Os 137/07t
  nur T8
- 14 Os 9/09v
  Entscheidungstext OGH 12.05.2009 14 Os 9/09v
  Vgl; Beis wie T7; Beis wie T9; Beisatz: Das Fehlen der Unterschrift des Schriftführers unter dem Hauptverhandlungsprotokoll steht nicht unter Nichtigkeitssanktion. Dass das vom Vorsitzenden unterfertigte Protokoll in Bezug auf erhebliche Umstände oder Vorgänge anders ausgefallen wäre, wenn auch die Schriftführerin unterschrieben hätte, wird in der Beschwerde nicht behauptet. (T13)
- 12 Os 15/09m
  Entscheidungstext OGH 02.07.2009 12 Os 15/09m
  Vgl; Beisatz: Nur die Urschrift des fertiggestellten Hauptverhandlungsprotokolls ist vom Vorsitzenden und dem allenfalls beigezogenen Schriftführer zu unterschreiben ist. Einer Unterschrift des Richters (und folgerichtig: auch des Schriftführers) bedürfen die für die Parteien bestimmten Ausfertigungen des Protokolls nicht (WK-StPO § 271 Rz 39). (T14)
- 11 Os 138/17d
  Entscheidungstext OGH 30.01.2018 11 Os 138/17d
  Vgl auch; Beis wie T14
- 12 Os 24/19z

Entscheidungstext OGH 11.04.2019 12 Os 24/19z
Beis wie T14

- 11 Os 96/20g
  Entscheidungstext OGH 02.11.2020 11 Os 96/20g
  Vgl; Beis wie T14

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1977:RS0099029

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

28.12.2020

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE
JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at