

RS OGH 1978/5/23 3Ob60/78, 3Ob158/78, 3Ob184/78, 3Ob179/78, 3Ob127/80, 3Ob93/81, 3Ob1034/85, 14Ob11/

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 23.05.1978

Norm

EO §35 D1
ZPO §500 Abs2 II A2
ZPO §502 Abs2 Z2 Ca1
ZPO §502 Abs2 Z3
ZPO §502 Abs3 Da3

Rechtssatz

Handelt es sich bei der Anlasssexekution um eine Exekution wegen Geldforderungen, ist die Höhe der bekämpften betriebenen Geldforderung bestimmend für den Beschwerdegegenstand im Sinne des § 502 Abs 2 Z 2 und 3 Abs 3 ZPO. Eine Bewertung des Streitgegenstandes nach § 500 Abs 2 ZPO hat nicht stattzufinden.

Entscheidungstexte

- 3 Ob 60/78
Entscheidungstext OGH 23.05.1978 3 Ob 60/78
- 3 Ob 158/78
Entscheidungstext OGH 14.11.1978 3 Ob 158/78
- 3 Ob 184/78
Entscheidungstext OGH 14.03.1979 3 Ob 184/78
- 3 Ob 179/78
Entscheidungstext OGH 16.05.1979 3 Ob 179/78
Beisatz: Ein in Geld zu entrichtender Unterhalt ist als Geldforderung anzusehen. (T1)
Veröff: EF 34439
- 3 Ob 127/80
Entscheidungstext OGH 11.03.1981 3 Ob 127/80
- 3 Ob 93/81
Entscheidungstext OGH 26.08.1981 3 Ob 93/81
Beisatz: Eine dennoch vorgenommene Bewertung ist unbeachtlich. (T2)
- 3 Ob 1034/85

Entscheidungstext OGH 12.02.1986 3 Ob 1034/85

Auch

- 14 Ob 11/86

Entscheidungstext OGH 04.03.1986 14 Ob 11/86

Beis wie T2; Veröff: EvBl 1986/158 S 652 = DRdA 1986,430 (Fink)

- 3 Ob 1020/88

Entscheidungstext OGH 27.04.1988 3 Ob 1020/88

Beis wie T2

- 3 Ob 98/88

Entscheidungstext OGH 05.10.1988 3 Ob 98/88

- 3 Ob 568/88

Entscheidungstext OGH 14.12.1988 3 Ob 568/88

- 3 Ob 80/88

Entscheidungstext OGH 28.06.1989 3 Ob 80/88

Beis wie T2

- 3 Ob 16/89

Entscheidungstext OGH 26.04.1989 3 Ob 16/89

- 3 Ob 34/93

Entscheidungstext OGH 17.03.1993 3 Ob 34/93

Vgl auch; nur: Handelt es sich bei der Anlaßexecution um eine Exekution wegen Geldforderungen, ist die Höhe der bekämpften betriebenen Geldforderung bestimmend für den Beschwerdegegenstand im Sinne des § 502 Abs. 2 Z 2 und 3 Abs. 3 ZPO. (T3)

Veröff: EvBl 1993/147 S 597

- 3 Ob 68/93

Entscheidungstext OGH 12.05.1993 3 Ob 68/93

Auch; Beis wie T1; Veröff: ÖA 1994,33

- 3 Ob 20/97f

Entscheidungstext OGH 09.07.1997 3 Ob 20/97f

nur T3

- 3 Ob 216/02i

Entscheidungstext OGH 30.08.2002 3 Ob 216/02i

Auch; nur T3

- 3 Ob 213/02y

Entscheidungstext OGH 26.02.2003 3 Ob 213/02y

Auch; Veröff: SZ 2003/19

- 3 Ob 232/03v

Entscheidungstext OGH 17.12.2003 3 Ob 232/03v

Auch

- 3 Ob 108/04k

Entscheidungstext OGH 26.05.2004 3 Ob 108/04k

Auch

- 3 Ob 301/04t

Entscheidungstext OGH 22.12.2004 3 Ob 301/04t

Vgl auch

- 3 Ob 274/04x

Entscheidungstext OGH 16.02.2005 3 Ob 274/04x

Auch

- 3 Ob 252/09v

Entscheidungstext OGH 28.04.2010 3 Ob 252/09v

- 3 Ob 154/11k

Entscheidungstext OGH 12.10.2011 3 Ob 154/11k

Auch

- 3 Ob 166/12a

Entscheidungstext OGH 14.11.2012 3 Ob 166/12a

Auch

- 3 Ob 90/13a

Entscheidungstext OGH 19.06.2013 3 Ob 90/13a

- 3 Ob 38/14f

Entscheidungstext OGH 19.03.2014 3 Ob 38/14f

- 3 Ob 43/15t

Entscheidungstext OGH 21.04.2015 3 Ob 43/15t

Auch

- 3 Ob 45/19t

Entscheidungstext OGH 20.03.2019 3 Ob 45/19t

Auch

- 3 Ob 120/20y

Entscheidungstext OGH 02.09.2020 3 Ob 120/20y

- 3 Ob 15/21h

Entscheidungstext OGH 25.02.2021 3 Ob 15/21h

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1978:RS0001618

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

13.04.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at