

RS OGH 1980/4/29 4Ob317/80, 4Ob329/80, 4Ob408/80 (4Ob409/80), 4Ob339/81, 4Ob309/82, 4Ob386/84, 4Ob14

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 29.04.1980

Norm

MSchG §12

UWG §9 B6

UWG §9 C2

UWG §9 C5

Rechtssatz

Im Falle einer Kollision zwischen dem Recht an einer Etablissementbezeichnung (oder an einem Namensrecht oder Firmenrecht) mit einem Markenrecht entscheidet die Priorität. Das jüngere, erst durch Registrierung begründete Markenrecht muss sich daher eine Einschränkung durch das ältere, stärkere Recht an der Führung einer Etablissementbezeichnung gefallen lassen ("Tabasco").

Entscheidungstexte

- 4 Ob 317/80
Entscheidungstext OGH 29.04.1980 4 Ob 317/80
Veröff: SZ 53/69 = ÖBl 1981,24 (Tabasco)
- 4 Ob 329/80
Entscheidungstext OGH 17.06.1980 4 Ob 329/80
Beisatz: Pelzparadies (T1) Veröff: ÖBl 1980,134
- 4 Ob 408/80
Entscheidungstext OGH 24.03.1981 4 Ob 408/80
Zweiter Rechtsgang zu 4 Ob 317/80; Beisatz: Maßgeblicher Zeitpunkt: Tag der Anmeldung der Marke und nicht Beginn des Alleinrechtes zum Gebrauch der Marke. (T2)
- 4 Ob 339/81
Entscheidungstext OGH 05.05.1981 4 Ob 339/81
Beisatz: Das Recht an einem der in § 9 Abs 1 UWG genannten Unternehmenskennzeichen muss dem früher begründeten und daher prioritätsälteren Markenrecht weichen. (T3); Beisatz: EURO-TV-Produktion. (T4) Veröff: SZ 54/68 = ÖBl 1981,162 (mit Anmerkung von Schönherr)
- 4 Ob 309/82

Entscheidungstext OGH 30.03.1982 4 Ob 309/82

Beisatz: Hier: Einschränkung durch älteres, Verkehrsgeltung genießendes nicht registriertes Zeichen. "Egger Bier". (T5) Veröff: SZ 55/43 = ÖBl 1982,128 = GRURInt 1983,308

- 4 Ob 386/84

Entscheidungstext OGH 27.11.1984 4 Ob 386/84

Beisatz: Schuh-Ski (-Tennis). (T6)

- 4 Ob 142/94

Entscheidungstext OGH 19.12.1994 4 Ob 142/94

Auch

- 4 Ob 31/01i

Entscheidungstext OGH 13.02.2001 4 Ob 31/01i

Auch; nur: Im Falle einer Kollision zwischen dem Recht an einer Etablissementbezeichnung (oder an einem Namensrecht oder Firmenrecht) mit einem Markenrecht entscheidet die Priorität. (T7)

- 4 Ob 221/02g

Entscheidungstext OGH 17.12.2002 4 Ob 221/02g

Vg aber; Beisatz: Für die Frage der Priorität bilden - bei Vorliegen von Verwechslungsgefahr infolge von Branchennähe - eine markenmäßige und eine firmenmäßige Nutzung eine Einheit; hier: "INVESCO". (T8)

- 4 Ob 108/03s

Entscheidungstext OGH 18.11.2003 4 Ob 108/03s

Ähnlich; Beisatz: Hier: Verwendung der Bezeichnung/des Namens für einen bereits wesentlich länger existierenden Verein genießt Priorität. (T9)

- 4 Ob 47/04x

Entscheidungstext OGH 16.03.2004 4 Ob 47/04x

Vgl; Beisatz: Für die Priorität einer Firma ist der Zeitpunkt der Benutzungsaufnahme im Inland maßgebend. (T10)

- 4 Ob 30/05y

Entscheidungstext OGH 05.04.2005 4 Ob 30/05y

Auch; Beisatz: Die prinzipielle Gleichwertigkeit der Kennzeichenrechte untereinander verlangt vielmehr als Konsequenz bei der Prioritätsfeststellung die Gleichbehandlung der Nutzung eines Kennzeichens als Marke mit der Nutzung als Bezeichnung eines Unternehmens. (T11)

- 17 Ob 4/07y

Entscheidungstext OGH 24.04.2007 17 Ob 4/07y

Ähnlich; Beis wie T2; Beis wie T9; Beis wie T10

- 17 Ob 7/11w

Entscheidungstext OGH 23.03.2011 17 Ob 7/11w

Vgl; Beisatz: Wird einer Marke der Vorgebrauch des gleichen Zeichens entgegengehalten, muss eine Verkehrsgeltung hinzukommen. (T12)

- 4 Ob 110/10w

Entscheidungstext OGH 15.02.2011 4 Ob 110/10w

Vgl; Beisatz: Die jüngere Marke muss sich auch eine Einschränkung durch einen bereits vorher benutzten (nicht selbständig geschützten) Titel einer Sendung gefallen lassen. (T13)

- 17 Ob 23/11y

Entscheidungstext OGH 19.09.2011 17 Ob 23/11y

Auch; nur T7

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1980:RS0066654

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

07.11.2011

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at