

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

**RS OGH 1980/6/17 4Ob329/80,
4Ob336/80, 4Ob309/82, 4Ob386/84,
4Ob14/01i**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 17.06.1980

Norm

UWG §9 B6

UWG §9 C2

UWG §9 C5

Rechtssatz

Wird das Wort "Pelzparadies" bereits (lange) vor dem Prioritätszeitpunkt der mit jenem Wort identischen Marke der beklagten Partei als Etablissementbezeichnung benützt, entscheidet in diesem Kollisionsfall allein der Grundsatz der Priorität; ein Verkehrsgeltungsnachweis wäre nur bei Fehlen der Unterscheidungskraft des als Etablissementbezeichnung dienenden Wortes erforderlich.

Entscheidungstexte

- 4 Ob 329/80
Entscheidungstext OGH 17.06.1980 4 Ob 329/80
Veröff: ÖBI 1980,134
- 4 Ob 336/80
Entscheidungstext OGH 23.09.1980 4 Ob 336/80
Auch; Beisatz: Ein Verkehrsgeltungsnachweis ist lediglich bei Geschäftsabzeichen und Ausstattungen im Sinne des § 9 Abs 3 UWG nicht aber bei Etablissementsbezeichnungen erforderlich (hier: "Zuckergoscherl"). (T1)
- 4 Ob 309/82
Entscheidungstext OGH 30.03.1982 4 Ob 309/82
Auch; Beisatz: Verkehrsgeltung des nicht registrierten Zeichens - "Egger-Bier". (T2) Veröff: SZ 55/43 = ÖBI 1982,128 = GRURInt 1983,308
- 4 Ob 386/84
Entscheidungstext OGH 27.11.1984 4 Ob 386/84
nur: Ein Verkehrsgeltungsnachweis wäre nur bei Fehlen der Unterscheidungskraft des als Etablissementbezeichnung dienenden Wortes erforderlich. (T3) Beisatz: "Schuh-Ski-Tennis" besitzt Unterscheidungskraft -"Schuh-Ski(-Tennis)". (T4)
- 4 Ob 14/01i
Entscheidungstext OGH 30.01.2001 4 Ob 14/01i
Auch; nur T3

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1980:RS0078789

Dokumentnummer

JJR_19800617_OGH0002_0040OB00329_8000000_001

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at