

# RS OGH 1980/9/10 1Ob21/80, 1Ob9/81, 3Ob89/86, 2Ob530/88, 6Ob255/03y, 8Ob2/08i, 5Ob26/09y, 1Ob167/10f

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 10.09.1980

## Norm

AHG §1 Cd1a

ZPO §84 I

ZPO §85

ZPO §520 E2

ZPO §432

## Rechtssatz

Das Gesetz (§ 520 Abs 1 ZPO) ordnet für schriftliche Rekurse ausdrücklich an, dass sie mit der Unterschrift eines Rechtsanwaltes versehen sein müssen; ein Verbesserungsauftrag bei Fehlen einer solchen Unterschrift kann nur darin bestehen, sie nachzuholen. Daraus, dass ein Teil der Rechtsprechung beim Bezirksgericht für eine nicht durch einen Rechtsanwalt vertretene Partei eine zulässige Verbesserung auch darin erblickte, dass der Rekurs dann beim Bezirksgericht zu Protokoll genommen wurde, ist nicht der Schluss zu ziehen, dass auch schon der Verbesserungsauftrag diese Form der Verbesserung erwähnen muss. Jedenfalls ist die Unterlassung eine vertretbare Rechtsauffassung und kann daher keinen Amtshaftungsanspruch begründen.

## Entscheidungstexte

- 1 Ob 21/80  
Entscheidungstext OGH 10.09.1980 1 Ob 21/80
- 1 Ob 9/81  
Entscheidungstext OGH 29.04.1981 1 Ob 9/81  
Zweiter Rechtsgang zu 1 Ob 21/80
- 3 Ob 89/86  
Entscheidungstext OGH 22.10.1986 3 Ob 89/86  
Vgl
- 2 Ob 530/88  
Entscheidungstext OGH 23.03.1988 2 Ob 530/88  
nur: Das Gesetz (§ 520 Abs 1 ZPO) ordnet für schriftliche Rekurse ausdrücklich an, dass sie mit der Unterschrift eines Rechtsanwaltes versehen sein müssen. (T1)

Beisatz: Zur Behebung dieses Formmangels ist ein Verbesserungsverfahren gemäß den §§ 84, 85 ZPO einzuleiten.  
(T2)

- 6 Ob 255/03y  
Entscheidungstext OGH 27.11.2003 6 Ob 255/03y  
nur T1; Beis wie T2
- 8 Ob 2/08i  
Entscheidungstext OGH 16.01.2008 8 Ob 2/08i  
Vgl; nur T1; Beis wie T2
- 5 Ob 26/09y  
Entscheidungstext OGH 03.03.2009 5 Ob 26/09y  
Vgl; nur T1; Beis wie T2; Bem: Hier: Revisionsrekurs. (T3)
- 1 Ob 167/10f  
Entscheidungstext OGH 20.10.2010 1 Ob 167/10f  
nur T1; Beisatz: Hier: Rekurs an den Obersten Gerichtshof. (T4)
- 1 Ob 60/11x  
Entscheidungstext OGH 28.04.2011 1 Ob 60/11x  
Auch; nur T1; Beis wie T2; Bem wie T3
- 1 Ob 28/12t  
Entscheidungstext OGH 01.03.2012 1 Ob 28/12t  
Auch; nur T1; Bem wie T3
- 4 Ob 118/13a  
Entscheidungstext OGH 09.07.2013 4 Ob 118/13a  
Vgl auch; nur T1
- 9 Ob 72/13y  
Entscheidungstext OGH 19.12.2013 9 Ob 72/13y  
Vgl auch; Beis wie T2; Bem wie T3
- 4 Ob 26/14y  
Entscheidungstext OGH 25.03.2014 4 Ob 26/14y  
nur T1
- 1 Ob 18/18f  
Entscheidungstext OGH 27.02.2018 1 Ob 18/18f  
Vgl auch; nur T1; Beis wie T2; Beis wie T3
- 1 Ob 9/21m  
Entscheidungstext OGH 28.01.2021 1 Ob 9/21m  
Auch; nur T1; Beis wie T3
- 5 Ob 236/21y  
Entscheidungstext OGH 14.02.2022 5 Ob 236/21y  
Vgl; Nur Beis wie T2; Beis wie T3

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1980:RS0036429

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

16.05.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)