jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 1980/9/10 1Ob21/80, 1Ob9/81, 3Ob89/86, 2Ob530/88, 6Ob255/03y, 8Ob2/08i, 5Ob26/09y, 1Ob167/10f

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 10.09.1980

Norm

AHG §1 Cd1a
ZPO §84 I
ZPO §85
ZPO §520 E2
ZPO §432

Rechtssatz

Das Gesetz (§ 520 Abs 1 ZPO) ordnet für schriftliche Rekurse ausdrücklich an, dass sie mit der Unterschrift eines Rechtsanwaltes versehen sein müssen; ein Verbesserungsauftrag bei Fehlen einer solchen Unterschrift kann nur darin bestehen, sie nachzuholen. Daraus, dass ein Teil der Rechtsprechung beim Bezirksgericht für eine nicht durch einen Rechtsanwalt vertretene Partei eine zulässige Verbesserung auch darin erblickte, dass der Rekurs dann beim Bezirksgericht zu Protokoll genommen wurde, ist nicht der Schluss zu ziehen, dass auch schon der Verbesserungsauftrag diese Form der Verbesserung erwähnen muss. Jedenfalls ist die Unterlassung eine vertretbare Rechtsauffassung und kann daher keinen Amtshaftungsanspruch begründen.

Entscheidungstexte

- 1 Ob 21/80
  Entscheidungstext OGH 10.09.1980 1 Ob 21/80
- 1 Ob 9/81
  Entscheidungstext OGH 29.04.1981 1 Ob 9/81
  Zweiter Rechtsgang zu 1 Ob 21/80
- 3 Ob 89/86
  Entscheidungstext OGH 22.10.1986 3 Ob 89/86
  Vgl
- 2 Ob 530/88
  Entscheidungstext OGH 23.03.1988 2 Ob 530/88
  nur: Das Gesetz (§ 520 Abs 1 ZPO) ordnet für schriftliche Rekurse ausdrücklich an, dass sie mit der Unterschrift eines Rechtsanwaltes versehen sein müssen. (T1)

Beisatz: Zur Behebung dieses Formmangels ist ein Verbesserungsverfahren gemäß den §§ 84, 85 ZPO einzuleiten. (T2)

- 6 Ob 255/03y
  Entscheidungstext OGH 27.11.2003 6 Ob 255/03y
  nur T1; Beis wie T2
- 8 Ob 2/08i
  Entscheidungstext OGH 16.01.2008 8 Ob 2/08i
  Vgl; nur T1; Beis wie T2
- 5 Ob 26/09y
  Entscheidungstext OGH 03.03.2009 5 Ob 26/09y
  Vgl; nur T1; Beis wie T2; Bem: Hier: Revisionsrekurs. (T3)
- 1 Ob 167/10f
  Entscheidungstext OGH 20.10.2010 1 Ob 167/10f
  nur T1; Beisatz: Hier: Rekurs an den Obersten Gerichtshof. (T4)
- 1 Ob 60/11x
  Entscheidungstext OGH 28.04.2011 1 Ob 60/11x
  Auch; nur T1; Beis wie T2; Bem wie T3
- 1 Ob 28/12t
  Entscheidungstext OGH 01.03.2012 1 Ob 28/12t
  Auch; nur T1; Bem wie T3
- 4 Ob 118/13a
  Entscheidungstext OGH 09.07.2013 4 Ob 118/13a
  Vgl auch; nur T1
- 9 Ob 72/13y
  Entscheidungstext OGH 19.12.2013 9 Ob 72/13y
  Vgl auch; Beis wie T2; Bem wie T3
- 4 Ob 26/14y
  Entscheidungstext OGH 25.03.2014 4 Ob 26/14y
  nur T1
- 1 Ob 18/18f
  Entscheidungstext OGH 27.02.2018 1 Ob 18/18f
  Vgl auch; nur T1; Beis wie T2; Beis wie T3
- 1 Ob 9/21m
  Entscheidungstext OGH 28.01.2021 1 Ob 9/21m
  Auch; nur T1; Beis wie T3
- 5 Ob 236/21y
  Entscheidungstext OGH 14.02.2022 5 Ob 236/21y
  Vgl; Nur Beis wie T2; Beis wie T3

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1980:RS0036429

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

16.05.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2026 JUSLINE
JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at