

# RS OGH 1983/1/12 3Ob621/82, 5Ob590/83, 1Ob588/85, 7Ob559/86, 4Ob556/87, 6Ob503/89, 8Ob702/89, 1Ob631

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 12.01.1983

## Norm

HGB §354  
HVG §29 Ild  
MaklerG §6  
MaklerG §7  
MaklerG §8  
MaklerG §10  
MaklerG §11

## Rechtssatz

Das Sichgefallenlassen einer Vermittlung begründet nur dann keine Verpflichtung zur Zahlung der Provision, wenn der Vermittler als Beauftragter eines anderen aufgetreten ist. Nur falls der Vermittler ersichtlich bereits für einen anderen Auftraggeber handelte, ist in der Annahme seiner Dienste durch den Interessenten kein stillschweigender Vertragsabschluss zu sehen.

## Entscheidungstexte

- 3 Ob 621/82  
Entscheidungstext OGH 12.01.1983 3 Ob 621/82
- 5 Ob 590/83  
Entscheidungstext OGH 18.10.1983 5 Ob 590/83
- 1 Ob 588/85  
Entscheidungstext OGH 10.06.1985 1 Ob 588/85  
Auch; Veröff: SZ 58/96 = RdW 1986,43
- 7 Ob 559/86  
Entscheidungstext OGH 03.04.1986 7 Ob 559/86  
Veröff: SZ 59/61
- 4 Ob 556/87  
Entscheidungstext OGH 20.10.1987 4 Ob 556/87  
Auch; Veröff: JBl 1988,181

- 6 Ob 503/89  
Entscheidungstext OGH 16.03.1989 6 Ob 503/89
- 8 Ob 702/89  
Entscheidungstext OGH 31.01.1991 8 Ob 702/89  
nur: Nur falls der Vermittler ersichtlich bereits für einen anderen Auftraggeber handelte, ist in der Annahme seiner Dienste durch den Interessenten kein stillschweigender Vertragsabschluss zu sehen. (T1)  
Veröff: JBl 1991,727 = ecolex 1991,381
- 1 Ob 631/92  
Entscheidungstext OGH 13.01.1993 1 Ob 631/92  
nur T1
- 1 Ob 563/95  
Entscheidungstext OGH 29.05.1995 1 Ob 563/95  
Vgl; Beisatz: Doch kann sich ein Immobilienmakler auch in einem solchen Fall seinen Provisionsanspruch gegen den Interessenten jedenfalls durch den Hinweis auf seine Provisionserwartung wahren. (T2)
- 4 Ob 51/97x  
Entscheidungstext OGH 08.04.1997 4 Ob 51/97x  
Auch; nur T1
- 8 Ob 350/97x  
Entscheidungstext OGH 13.11.1997 8 Ob 350/97x  
Auch; Beis wie T2
- 1 Ob 91/98h  
Entscheidungstext OGH 28.07.1998 1 Ob 91/98h  
nur T1
- 6 Ob 38/00g  
Entscheidungstext OGH 24.02.2000 6 Ob 38/00g  
Vgl auch; Beis wie T2
- 8 Ob 33/02i  
Entscheidungstext OGH 02.07.2002 8 Ob 33/02i  
Auch; Beis wie T2; Beisatz: §§ 6, 7, 8, 10 und 11 Maklergesetz (betreffend die Provisionspflicht des Auftraggebers, das Entstehen des Provisionsanspruches, dessen Höhe und Fälligkeit sowie die Verjährung von Ansprüchen aus dem Maklervertrag) stellen eine lex specialis zum § 354 HGB dar und verdrängen diesen; eine Heranziehung des § 354 HGB ist daher unzulässig. (T3)
- 5 Ob 49/03x  
Entscheidungstext OGH 29.04.2003 5 Ob 49/03x  
Auch; nur T1
- 9 Ob 124/03f  
Entscheidungstext OGH 25.02.2004 9 Ob 124/03f  
Auch; nur T1; Beis wie T2; Beis wie T3
- 9 Ob 129/04t  
Entscheidungstext OGH 06.06.2005 9 Ob 129/04t  
Auch; Beis wie T2
- 10 Ob 26/07g  
Entscheidungstext OGH 20.03.2007 10 Ob 26/07g  
Auch
- 3 Ob 131/16k  
Entscheidungstext OGH 23.11.2016 3 Ob 131/16k  
Vgl auch; Beis wie T2
- 10 Ob 3/17i  
Entscheidungstext OGH 13.06.2017 10 Ob 3/17i  
Auch; Beis ähnlich wie T2
- 8 Ob 33/18p

Entscheidungstext OGH 29.05.2018 8 Ob 33/18p

Auch

- 1 Ob 88/19a

Entscheidungstext OGH 25.06.2019 1 Ob 88/19a

Vgl; Beisatz: Handelt ein Vermittler erkennbar bereits für einen anderen Auftraggeber, bewirkt die Annahme seiner Dienste durch den Interessenten für sich allein noch keinen schlüssigen Vertragsabschluss. (T4)

- 4 Ob 164/21b

Entscheidungstext OGH 25.01.2022 4 Ob 164/21b

nur: Handelt der Vermittler ersichtlich bereits für einen anderen Auftraggeber, ist in der Annahme seiner Dienste durch den Interessenten kein stillschweigender Vertragsabschluss zu sehen. (T5)

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1983:RS0062684

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

04.04.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)