jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 1983/1/12 3Ob621/82, 5Ob590/83, 1Ob588/85, 7Ob559/86, 4Ob556/87, 6Ob503/89, 8Ob702/89, 1Ob631

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 12.01.1983

Norm

HGB §354
HVG §29 IId
MaklerG §6
MaklerG §7
MaklerG §8
MaklerG §10
MaklerG §11

Rechtssatz

Das Sichgefallenlassen einer Vermittlung begründet nur dann keine Verpflichtung zur Zahlung der Provision, wenn der Vermittler als Beauftragter eines anderen aufgetreten ist. Nur falls der Vermittler ersichtlich bereits für einen anderen Auftraggeber handelte, ist in der Annahme seiner Dienste durch den Interessenten kein stillschweigender Vertragsabschluss zu sehen.

Entscheidungstexte

- 3 Ob 621/82
  Entscheidungstext OGH 12.01.1983 3 Ob 621/82
- 5 Ob 590/83
  Entscheidungstext OGH 18.10.1983 5 Ob 590/83
- 1 Ob 588/85
  Entscheidungstext OGH 10.06.1985 1 Ob 588/85
  Auch; Veröff: SZ 58/96 = RdW 1986,43
- 7 Ob 559/86
  Entscheidungstext OGH 03.04.1986 7 Ob 559/86
  Veröff: SZ 59/61
- 4 Ob 556/87
  Entscheidungstext OGH 20.10.1987 4 Ob 556/87
  Auch; Veröff: JBl 1988,181

- 6 Ob 503/89
  Entscheidungstext OGH 16.03.1989 6 Ob 503/89
- 8 Ob 702/89
  Entscheidungstext OGH 31.01.1991 8 Ob 702/89
  nur: Nur falls der Vermittler ersichtlich bereits für einen anderen Auftraggeber handelte, ist in der Annahme seiner Dienste durch den Interessenten kein stillschweigender Vertragsabschluss zu sehen. (T1)
  Veröff: JBl 1991,727 = ecolex 1991,381
- 1 Ob 631/92
  Entscheidungstext OGH 13.01.1993 1 Ob 631/92
  nur T1
- 1 Ob 563/95
  Entscheidungstext OGH 29.05.1995 1 Ob 563/95
  Vgl; Beisatz: Doch kann sich ein Immobilienmakler auch in einem solchen Fall seinen Provisionsanspruch gegen den Interessenten jedenfalls durch den Hinweis auf seine Provisionserwartung wahren. (T2)
- 4 Ob 51/97x
  Entscheidungstext OGH 08.04.1997 4 Ob 51/97x
  Auch; nur T1
- 8 Ob 350/97x
  Entscheidungstext OGH 13.11.1997 8 Ob 350/97x
  Auch; Beis wie T2
- 1 Ob 91/98h
  Entscheidungstext OGH 28.07.1998 1 Ob 91/98h
  nur T1
- 6 Ob 38/00g
  Entscheidungstext OGH 24.02.2000 6 Ob 38/00g
  Vgl auch; Beis wie T2
- 8 Ob 33/02i
  Entscheidungstext OGH 02.07.2002 8 Ob 33/02i
  Auch; Beis wie T2; Beisatz: §§ 6, 7,8, 10 und 11 Maklergesetz (betreffend die Provisionspflicht des Auftraggebers, das Entstehen des Provisionsanspruches, dessen Höhe und Fälligkeit sowie die Verjährung von Ansprüchen aus dem Maklervertrag) stellen eine lex specialis zum § 354 HGB dar und verdrängen diesen; eine Heranziehung des § 354 HGB ist daher unzulässig. (T3)
- 5 Ob 49/03x
  Entscheidungstext OGH 29.04.2003 5 Ob 49/03x
  Auch; nur T1
- 9 Ob 124/03f
  Entscheidungstext OGH 25.02.2004 9 Ob 124/03f
  Auch; nur T1; Beis wie T2; Beis wie T3
- 9 Ob 129/04t
  Entscheidungstext OGH 06.06.2005 9 Ob 129/04t
  Auch; Beis wie T2
- 10 Ob 26/07g
  Entscheidungstext OGH 20.03.2007 10 Ob 26/07g
  Auch
- 3 Ob 131/16k
  Entscheidungstext OGH 23.11.2016 3 Ob 131/16k
  Vgl auch; Beis wie T2
- 10 Ob 3/17i
  Entscheidungstext OGH 13.06.2017 10 Ob 3/17i
  Auch; Beis ähnlich wie T2
- 8 Ob 33/18p

Entscheidungstext OGH 29.05.2018 8 Ob 33/18p
Auch

- 1 Ob 88/19a
  Entscheidungstext OGH 25.06.2019 1 Ob 88/19a
  Vgl; Beisatz: Handelt ein Vermittler erkennbar bereits für einen anderen Auftraggeber, bewirkt die Annahme seiner Dienste durch den Interessenten für sich allein noch keinen schlüssigen Vertragsabschluss. (T4)
- 4 Ob 164/21b
  Entscheidungstext OGH 25.01.2022 4 Ob 164/21b
  nur: Handelt der Vermittler ersichtlich bereits für einen anderen Auftraggeber, ist in der Annahme seiner Dienste durch den Interessenten kein stillschweigender Vertragsabschluss zu sehen. (T5)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1983:RS0062684

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

04.04.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE
JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at