

**RS OGH 1983/6/28 4Ob345/82,  
4Ob398/85, 4Ob363/86, 4Ob371/86,  
4Ob273/01b, 4Ob184/13g**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 28.06.1983

## Norm

IPRG §34 Abs1

## Rechtssatz

Nach dem Recht des "Schutzlandes" ist insbesondere auch die für den Verletzungsstreit wesentliche Frage zu beurteilen, ob überhaupt eine Verletzungshandlung vorliegt; sie ist dann zu bejahen, wenn das beanstandete Verhalten nach dem Recht des Staates, für dessen Hoheitsgebiet der Schutz in Anspruch genommen wird, als Verletzung des (inländischen) Schutzrechtes anzusehen ist.

## Entscheidungstexte

- 4 Ob 345/82  
Entscheidungstext OGH 28.06.1983 4 Ob 345/82  
Veröff: SZ 56/107 = GRURInt 1984,453 (Wirner)
- 4 Ob 398/85  
Entscheidungstext OGH 14.01.1986 4 Ob 398/85  
Veröff: GRURInt 1987,50
- 4 Ob 363/86  
Entscheidungstext OGH 29.09.1986 4 Ob 363/86  
Beisatz: "Baygon I". (T1)  
Veröff: ÖBl 1987,41 = GRURInt 1987,712 (Knaak)
- 4 Ob 371/86  
Entscheidungstext OGH 29.09.1986 4 Ob 371/86  
Beisatz: "Baygon II". (T2)
- 4 Ob 273/01b  
Entscheidungstext OGH 27.11.2001 4 Ob 273/01b  
Auch; Beisatz: Wie der einzelne Staat Marken oder Warenausstattung schützt, ist somit Sache der jeweiligen nationalen Gesetzgebung, weshalb ohne Berücksichtigung des nach kollisionsrechtlichen Normen jeweils anwendbaren Rechts auch nicht beurteilt werden kann, ob das Begehren, eine Marke oder Warenausstattung in bestimmter Weise zu schützen, berechtigt ist. (T3)
- 4 Ob 184/13g  
Entscheidungstext OGH 17.12.2013 4 Ob 184/13g  
Vgl auch; Veröff: SZ 2013/124

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1983:RS0076907

## Im RIS seit

15.06.1997

## Zuletzt aktualisiert am

23.02.2016

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)