

**RS OGH 1984/4/12 6Ob727/83,  
8Ob657/87, 6Ob730/88, 4Ob2336/96z,  
1Ob292/01z, 7Ob216/10f,  
7Ob199/14m**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 12.04.1984

## Norm

CMR Art17

## Rechtssatz

Den Vorschriften der CMR ist nicht zu entnehmen, daß nach Übergang der frachtrechtlichen Verfügungsbefugnis auf den Empfänger nur dieser berechtigt sein soll, Ansprüche wegen Beschädigung des Guts gegen den Frachtführer geltend zu machen (Ergänzung zu BGH 21.12.1973 - I ZR 119/72 - VersR 74,325 = NJW 74,412).

BGH vom 10.04.1974, I ZR 84/73; Veröff: VersR 1974,796

## Entscheidungstexte

- 6 Ob 727/83  
Entscheidungstext OGH 12.04.1984 6 Ob 727/83  
Auch; Veröff: SZ 57/75
- 8 Ob 657/87  
Entscheidungstext OGH 28.06.1988 8 Ob 657/87  
Veröff: VersR 1989,980
- 6 Ob 730/88  
Entscheidungstext OGH 30.11.1989 6 Ob 730/88  
Veröff: WBI 1990,150 = VersR 1990,1259
- 4 Ob 2336/96z  
Entscheidungstext OGH 26.11.1996 4 Ob 2336/96z  
Auch; Beisatz: Schadenersatzansprüche nach der CMR können sowohl der Absender als auch der Empfänger geltend machen. Die Drittschadensliquidation ist sowohl durch den Spediteur als auch durch Hauptfrachtführer zulässig. (T1) Veröff: SZ 69/266
- 1 Ob 292/01z  
Entscheidungstext OGH 22.03.2002 1 Ob 292/01z
- 7 Ob 216/10f  
Entscheidungstext OGH 27.04.2011 7 Ob 216/10f  
Auch; Veröff: SZ 2011/54
- 7 Ob 199/14m  
Entscheidungstext OGH 26.11.2014 7 Ob 199/14m  
Vgl; Die Drittschadensliquidation ist auch im Rahmen des CIM zulässig. (T2); Veröff: SZ 2014/120

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1984:RS0073768

## Im RIS seit

15.06.1997

## Zuletzt aktualisiert am

11.05.2016

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)