

# RS OGH 1984/7/10 4Ob337/84, 4Ob157/89, 4Ob95/91, 4Ob98/06z, 4Ob62/07g, 4Ob170/07i, 4Ob102/08s, 4Ob92

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 10.07.1984

## Norm

UrhG §1

## Rechtssatz

Einer Kunstrichtung, die bewusst auf alle nicht funktionell bedingten Gestaltungselemente verzichtet, stehen im ästhetischen Bereich zwangsläufig nur geringere Gestaltungsmöglichkeiten als anderen Kunstrichtungen offen. Je weniger Gestaltungsmöglichkeiten aber zur Verfügung stehen, desto weniger geht von der Individualität des Schöpfers in das Werk ein: Desto schwächer ist sein Schutz. Dass es für die technische Idee, einen hinterbeinlosen Stuhl aus einem Rohrzug herzustellen, verschiedene Lösungsmöglichkeiten gibt, genügt für die Anerkennung des Kunstwerkcharakters nicht. - "Mart Stam-Stuhl".

## Entscheidungstexte

- 4 Ob 337/84

Entscheidungstext OGH 10.07.1984 4 Ob 337/84

Veröff: ÖBI 1985,24 = GRURInt 1985,684 = MR 1992,21 (Anmerkung M. Walter S 31)

- 4 Ob 157/89

Entscheidungstext OGH 19.12.1989 4 Ob 157/89

Zweiter Rechtsgang zu 4 Ob 337/84; Beisatz: Mart-Stam-Stuhl II. (T1) Veröff: ecolex 1990,235 = MR 1992,21 (Anmerkung M. Walter S 31) = GRURInt 1992,465

- 4 Ob 95/91

Entscheidungstext OGH 05.11.1991 4 Ob 95/91

nur: Einer Kunstrichtung, die bewusst auf alle nicht funktionell bedingten Gestaltungselemente verzichtet, stehen im ästhetischen Bereich zwangsläufig nur geringere Gestaltungsmöglichkeiten als anderen Kunstrichtungen offen. Je weniger Gestaltungsmöglichkeiten aber zur Verfügung stehen, desto weniger geht von der Individualität des Schöpfers in das Werk ein: Desto schwächer ist sein Schutz. (T2); Beisatz: Le Corbusier-chaise-longue. (T3) Veröff: MR 1992,27 (Walter)

- 4 Ob 98/06z

Entscheidungstext OGH 20.06.2006 4 Ob 98/06z

Auch; Beisatz: Technische Lösungen sind urheberrechtlich nicht schutzfähig, mag es für die technische Idee auch

verschiedene Lösungsmöglichkeiten geben. Gegenstand des Urheberrechtsschutzes ist nur eine bestimmte Formung des Stoffes. (T4); Beisatz: Im Souterrain gelegene überdachte Abstellplätze. (T5)

- 4 Ob 62/07g

Entscheidungstext OGH 04.09.2007 4 Ob 62/07g

Auch; Beis wie T4 nur: Technische Lösungen sind urheberrechtlich nicht schutzfähig, mag es für die technische Idee auch verschiedene Lösungsmöglichkeiten geben. (T6); Veröff: SZ 2007/138

- 4 Ob 170/07i

Entscheidungstext OGH 11.03.2008 4 Ob 170/07i

nur T2; Beisatz: Hier: Portraitfoto. (T7); Veröff: SZ 2008/31

- 4 Ob 102/08s

Entscheidungstext OGH 08.07.2008 4 Ob 102/08s

nur T2; Beis wie T7

- 4 Ob 92/08w

Entscheidungstext OGH 26.08.2008 4 Ob 92/08w

nur T2; Beis wie T7

- 4 Ob 89/11h

Entscheidungstext OGH 09.08.2011 4 Ob 89/11h

Vgl auch; Beis wie T6; Beisatz: Die individuelle Erarbeitung einer funktionellen und zweckmäßigen technischen Lösung ohne besonderen ästhetischen Gehalt der Planung, in der kein besonderer künstlerisch?geistiger Formgedanke zum Ausdruck kommt, ist urheberrechtlich nicht geschützt. (T8)

- 4 Ob 142/15h

Entscheidungstext OGH 23.02.2016 4 Ob 142/15h

Ähnlich; nur: Je weniger Gestaltungsmöglichkeiten zur Verfügung stehen, desto weniger geht von der Individualität des Schöpfers in das Werk ein. (T9)

Beisatz: Hier: Durch die Form einer Handschrift bedingte Bearbeitung derselben zwecks Herstellung einer flüssigen Verbindung. (T10);

Veröff: SZ 2016/13

- 4 Ob 101/18h

Entscheidungstext OGH 11.06.2018 4 Ob 101/18h

Auch; Beis wie T4; Beis wie T6

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1984:RS0076654

#### **Im RIS seit**

15.06.1997

#### **Zuletzt aktualisiert am**

08.08.2018

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)