

**RS OGH 1984/9/3 11Os104/84,
13Os35/85, 12Os63/88, 11Os109/95
(11Os110/95), 11Os141/19y,
14Ns49/21y**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 03.09.1984

Norm

StPO §286 Abs4

StPO §292

StPO §296 Abs3

Rechtssatz

Für einen Gerichtstag zur öffentlichen Verhandlung über eine von der Generalprokuratur erhobene Nichtigkeitsbeschwerde zur Wahrung des Gesetzes ist weder die Beigebung eines Verteidigers gemäß dem § 41 Abs 2 StPO noch die Vorführung des in Haft befindlichen Angeklagten (Verurteilten) vorgesehen.

Entscheidungstexte

- 11 Os 104/84
Entscheidungstext OGH 03.09.1984 11 Os 104/84
Veröff: SSt 55/54
- 13 Os 35/85
Entscheidungstext OGH 28.03.1985 13 Os 35/85
Veröff: SSt 56/25 = JBl 1985,505 (Anmerkung Liebscher) = EvBl 1986/17 S 54
- 12 Os 63/88
Entscheidungstext OGH 16.06.1988 12 Os 63/88
Vgl auch; Veröff: SSt 59/40
- 11 Os 109/95
Entscheidungstext OGH 17.08.1995 11 Os 109/95
Beisatz: Jedoch mit Hinweis auf § 41 Abs 5 StPO. (T1)
- 11 Os 141/19y
Entscheidungstext OGH 10.12.2019 11 Os 141/19y
Vgl
- 14 Ns 49/21y
Entscheidungstext OGH 01.06.2021 14 Ns 49/21y
Vgl; Beisatz: Die Gewährung von Verfahrenshilfe für das Verfahren auf Grund einer zur Wahrung des Gesetzes ergriffenen Nichtigkeitsbeschwerde ist – auch nach Maßgabe der seit 1. Jänner 2008 geltenden Rechtslage – gesetzlich nicht vorgesehen. (T2)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1984:RS0100163

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

16.08.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at