

RS OGH 1984/9/12 3Ob80/84

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 12.09.1984

Norm

EO §36 Z1 Aa

EO §355 IIIa

Rechtssatz

Die von einem Teil der Lehre (Heller-Berger-Stix III 2585 und 2596 und Holzhammer, Österreichisches Zwangsvollstreckungsrecht 68), allerdings ohne Begründung und möglicherweise für andere Impugnationsfälle vertretene Meinung, der Verpflichtete habe im Verfahren nach § 36 EO nicht nur zu behaupten, sondern auch zu beweisen, daß er nicht zuwidergehandelt habe, wird vom OGH nicht geteilt.

Entscheidungstexte

- 3 Ob 80/84
Entscheidungstext OGH 12.09.1984 3 Ob 80/84
Veröff: RdW 1985,42 = ÖBl 1985,85 = SZ 57/137

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1984:RS0000696

Dokumentnummer

JJR_19840912_OGH0002_0030OB00080_8400000_001

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at