

RS OGH 1984/11/22 7Ob592/84, 7Ob515/90, 3Ob511/94, 10Ob2014/96s, 10ObS360/01s, 6Ob261/09i, 7Ob13/10b

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 22.11.1984

Norm

ABGB §7

Rechtssatz

Vom Gesetzgeber beabsichtigte Lücken rechtfertigen einen Umkehrschluss; Analogie ist hingegen geboten, wenn für eine verschiedene Behandlung der Sachverhalte kein Grund zu finden ist.

Entscheidungstexte

- 7 Ob 592/84
Entscheidungstext OGH 22.11.1984 7 Ob 592/84
Veröff: NZ 1987,98
- 7 Ob 515/90
Entscheidungstext OGH 22.02.1990 7 Ob 515/90
Veröff: RZ 1990/73 S 174
- 3 Ob 511/94
Entscheidungstext OGH 07.09.1994 3 Ob 511/94
Auch; nur: Vom Gesetzgeber beabsichtigte Lücken rechtfertigen einen Umkehrschluss. (T1)
Veröff: SZ 67/145
- 10 Ob 2014/96s
Entscheidungstext OGH 23.04.1996 10 Ob 2014/96s
Auch; Beisatz: Die bloße Meinung, eine Regelung sei wünschenswert, rechtfertigt nicht die Annahme einer Gesetzeslücke. (T2)
- 10 ObS 360/01s
Entscheidungstext OGH 17.09.2002 10 ObS 360/01s
Auch; Beisatz: Hat der Gesetzgeber eine bestimmte Rechtsfolge für einen bestimmten Sachverhalt "ausdrücklich" nicht angeordnet, so fehlt es an einer planwidrigen Gesetzeslücke und damit an der Grundvoraussetzung der ergänzenden Rechtsfindung; steht es den Gerichten doch nicht zu, in einem solchen Fall gleichsam an die Stelle des Gesetzgebers zu treten und einen Regelungsinhalt (rechtsfortbildend) zu schaffen, dessen Herbeiführung ausschließlich diesem obläge. (T3)

- 6 Ob 261/09i
Entscheidungstext OGH 14.01.2010 6 Ob 261/09i
Auch; Beis wie T3 nur: Hat der Gesetzgeber eine bestimmte Rechtsfolge für einen bestimmten Sachverhalt "ausdrücklich" nicht angeordnet, so fehlt es an einer planwidrigen Gesetzeslücke und damit an der Grundvoraussetzung der ergänzenden Rechtsfindung. (T4)
Bem: Hier: Die Frage der Zulässigkeit einer analogen Anwendung des § 215 AktG im Privatstiftungsrecht wird ausdrücklich offen gelassen (mit eingehender Darstellung der Lehre). (T5)
- 7 Ob 13/10b
Entscheidungstext OGH 17.03.2010 7 Ob 13/10b
Auch
- 16 Ok 3/10
Entscheidungstext OGH 22.06.2010 16 Ok 3/10
Auch; Veröff: SZ 2010/74
- 5 Ob 190/10t
Entscheidungstext OGH 24.01.2011 5 Ob 190/10t
Vgl auch; Beisatz: Hier: Keine Regelungslücke bei § 10 Abs 3 und 4 WEG. (T6)
- 10 Ob 23/11x
Entscheidungstext OGH 03.05.2011 10 Ob 23/11x
Vgl auch
- 7 Ob 124/11b
Entscheidungstext OGH 30.11.2011 7 Ob 124/11b
Auch; Veröff: SZ 2011/140
- 5 Ob 66/12k
Entscheidungstext OGH 09.08.2012 5 Ob 66/12k
- 1 Ob 35/12x
Entscheidungstext OGH 01.08.2012 1 Ob 35/12x
Auch; Beis wie T4; Veröff: SZ 2012/77
- 10 Ob 88/11f
Entscheidungstext OGH 10.09.2012 10 Ob 88/11f
Auch; Beis wie T3; Beis wie T4
- 7 Ob 1/14v
Entscheidungstext OGH 22.04.2014 7 Ob 1/14v
Auch; Beisatz: Wollte der Gesetzgeber den ungeregelten Fall bewusst anders als den geregelten entschieden wissen, ist daher ein Umkehrschluss zu ziehen. (T7)
Veröff: SZ 2014/36
- 8 ObA 6/15p
Entscheidungstext OGH 26.02.2015 8 ObA 6/15p
Auch; Beis wie T2
- 5 Ob 154/15f
Entscheidungstext OGH 25.09.2015 5 Ob 154/15f
Auch; Beis wie T3; Beis wie T4; Veröff: SZ 2015/102
- 1 Ob 190/16x
Entscheidungstext OGH 16.03.2017 1 Ob 190/16x
Vgl; Beis wie T3; Beis wie T4; Beisatz: Fremdwährungskredit; keine analoge Anwendung des § 27 KSchG. (T8)
Veröff: SZ 2017/34
- 9 ObA 99/17z
Entscheidungstext OGH 28.11.2017 9 ObA 99/17z
Auch
- 8 ObA 61/17d
Entscheidungstext OGH 23.02.2018 8 ObA 61/17d
nur T1; Veröff: SZ 2018/16

- 8 Ob 79/18b
Entscheidungstext OGH 29.05.2018 8 Ob 79/18b
Beis wie T2
- 7 Ob 241/18v
Entscheidungstext OGH 30.01.2019 7 Ob 241/18v
Vgl; Beisatz: Hier: § 165a VersVG idF BGBl Nr 90/1993. (T9)
- 7 Ob 45/19x
Entscheidungstext OGH 26.06.2019 7 Ob 45/19x
- 1 Ob 226/20x
Entscheidungstext OGH 23.03.2021 1 Ob 226/20x
Beis wie T4; Beis ähnlich wie T3
- 5 Ob 101/21w
Entscheidungstext OGH 05.08.2021 5 Ob 101/21w
Beis wie T3; Beis wie T4
- 5 Ob 149/21d
Entscheidungstext OGH 28.09.2021 5 Ob 149/21d
Vgl; nur T1; Beis wie T7
- 7 Ob 72/22x
Entscheidungstext OGH 29.06.2022 7 Ob 72/22x
Beis wie T3; Beis wie T4

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1984:RS0008870

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

16.08.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at