

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

# **RS OGH 1984/12/14 6Ob721/84, 7Ob683/88, 2Ob2145/96x, 5Ob207/10t**

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 14.12.1984

## **Norm**

ZPO §226 II B13

ZPO §226 II B

ZPO §405 DIIla1

## **Rechtssatz**

Ein umfänglich zu weit gefasstes Begehr, sei es in Ansehung des Leistungsumfanges, der Haftung mehrerer Schuldner zur gesamten Hand anstatt nur nach Anteilen oder auch der unbeschränkten Haftung mit dem gesamten Vermögen anstelle der Haftung bloß mit bestimmten Vermögensteilen ändert nichts daran, dass der geltend gemachte Anspruch durch die Ableitung des Begehrens aus dem vorgetragenen Sachverhalt charakterisiert wird.

## **Entscheidungstexte**

- 6 Ob 721/84

Entscheidungstext OGH 14.12.1984 6 Ob 721/84

Veröff: EvBl 1985/112 S 559

- 7 Ob 683/88

Entscheidungstext OGH 15.12.1988 7 Ob 683/88

Auch; Veröff: MietSlg XL/32

- 2 Ob 2145/96x

Entscheidungstext OGH 24.02.1998 2 Ob 2145/96x

Beisatz: Hier: Bei einer Anfechtungsklage im Duldungsbegehr wurde unrichtig die ganze Liegenschaft angeführt, obwohl nur ein ideeller Anteil der Liegenschaft von Anfechtungstatbestand betroffen. (T1)

- 5 Ob 207/10t

Entscheidungstext OGH 27.04.2011 5 Ob 207/10t

Vgl auch

## **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1984:RS0037480

## **Im RIS seit**

15.06.1997

## **Zuletzt aktualisiert am**

09.08.2011

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)