

# RS OGH 1985/12/20 130s181/85, 110s25/86, 130s76/06k, 130s137/06f, 130s51/07k, 150s61/07w, 130s59/08p

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 20.12.1985

## Norm

StPO §313 A

StPO §314 Abs1

StPO §345 Abs1 Z6

## Rechtssatz

Die "Tatsachen" müssen so weit konkretisiert sein, dass sie, wäre das Schöffengericht zuständig, der Begründungspflicht des § 270 Abs 2 Z 5 StPO unterlägen.

## Entscheidungstexte

- 13 Os 181/85  
Entscheidungstext OGH 20.12.1985 13 Os 181/85
- 11 Os 25/86  
Entscheidungstext OGH 25.02.1986 11 Os 25/86
- 13 Os 76/06k  
Entscheidungstext OGH 23.08.2006 13 Os 76/06k  
Vgl auch; Beisatz: Für die Stellung einer Eventualfrage oder Zusatzfrage verlangen §§ 313, 314 Abs 1 und 316 StPO das Vorbringen von Tatsachen in der Hauptverhandlung. Darunter ist nichts anderes zu verstehen als das Vorkommen einer erheblichen Tatsache in der Hauptverhandlung, einer Tatsache also, die, wäre sie im schöffengerichtlichen Verfahren vorgekommen, bei sonstiger Nichtigkeit aus § 281 Abs 1 Z 5 zweiter Fall StPO erörterungsbedürftig gewesen wäre. Die Erörterungsbedürftigkeit bestimmt sich unter dem Gesichtspunkt einer für den Prozessstandpunkt des Beschwerdeführers günstigeren Fallgestaltung. (T1)
- 13 Os 137/06f  
Entscheidungstext OGH 24.01.2007 13 Os 137/06f  
Vgl auch; Beis wie T1 nur: Für die Stellung einer Eventualfrage oder Zusatzfrage verlangen §§ 313, 314 Abs 1 und 316 StPO das Vorbringen von Tatsachen in der Hauptverhandlung. Darunter ist nichts anderes zu verstehen als das Vorkommen einer erheblichen Tatsache in der Hauptverhandlung, einer Tatsache also, die, wäre sie im schöffengerichtlichen Verfahren vorgekommen, bei sonstiger Nichtigkeit aus § 281 Abs 1 Z 5 zweiter Fall StPO erörterungsbedürftig gewesen wäre (WK-StPO § 345 Rz 42). (T2)

- 13 Os 51/07k  
Entscheidungstext OGH 20.06.2007 13 Os 51/07k  
Vgl auch; Beis wie T2; Beisatz: Dass ein solcher Tatumstand vom Angeklagten, einem Zeugen oder einem Sachverständigen behauptet wird, ist nicht erforderlich. Es genügt, wenn die Aussage des Angeklagten oder sonstige Beweisergebnisse der Klärung bedürftige Indizien enthalten. (T3)
- 15 Os 61/07w  
Entscheidungstext OGH 08.08.2007 15 Os 61/07w  
Vgl auch; Beisatz: Das Vorbringen der Verteidigung in einem Beweisantrag stellt kein Tatsachenvorbringen im Sinn des § 313 StPO dar (WK-StPO § 345 Rz 42). (T4)
- 13 Os 59/08p  
Entscheidungstext OGH 11.06.2008 13 Os 59/08p  
Vgl auch; Beis ähnlich wie T1
- 13 Os 151/08t  
Entscheidungstext OGH 19.03.2009 13 Os 151/08t  
Vgl auch; Beis wie T2
- 13 Os 116/09x  
Entscheidungstext OGH 19.11.2009 13 Os 116/09x  
Vgl; Beis wie T2
- 13 Os 125/10x  
Entscheidungstext OGH 18.11.2010 13 Os 125/10x  
Auch; Beis ähnlich wie T1
- 15 Os 38/15z  
Entscheidungstext OGH 29.04.2015 15 Os 38/15z  
Beis wie T1; Beis wie T2; Beis wie T3
- 11 Os 102/20i  
Entscheidungstext OGH 26.01.2021 11 Os 102/20i  
Vgl; Beis wie T1; Beis wie T2
- 14 Os 148/21b  
Entscheidungstext OGH 29.03.2022 14 Os 148/21b  
Vgl; Beis wie T1; Beis wie T2; Beis wie T3

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1985:RS0100396

#### **Im RIS seit**

15.06.1997

#### **Zuletzt aktualisiert am**

04.05.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)