

**RS OGH 1987/4/9 120s171/86,  
150s147/87, 130s178/03,  
130s101/08i, 130s142/14b,  
120s119/20x (120s120/2**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 09.04.1987

## Norm

StPO §281 Abs1 Z1a

## Rechtssatz

§ 281 Abs 1 Z 1a StPO stellt lediglich auf die formelle Ausübung der Verteidigerfunktion in der Hauptverhandlung ab.

## Entscheidungstexte

- 12 Os 171/86  
Entscheidungstext OGH 09.04.1987 12 Os 171/86
- 15 Os 147/87  
Entscheidungstext OGH 20.10.1987 15 Os 147/87  
Vgl auch; Beisatz: Das Bestehen eines Vertrauensverhältnisses zwischen dem Angeklagten und seinem (von Amts wegen beigegebenen) Verteidiger gehört nicht zu den begrifflichen (oder sonst gesetzlich vorausgesetzten) Erfordernissen einer verfahrensrechtlichen "Vertretung" im Sinn des § 281 Abs 1 Z 1a StPO. (T1)
- 13 Os 178/03  
Entscheidungstext OGH 14.07.2004 13 Os 178/03  
Vgl auch; Beisatz: Dabei kommt es nur auf die tatsächliche Vertretung durch einen bestellten (Not-)Verteidiger an; eine allfällige Korrektur dieser Bestellung im Rechtsmittelweg ändert nichts an der (einstweilen) rechtswirksamen Verteidigung. (T2)
- 13 Os 101/08i  
Entscheidungstext OGH 27.08.2008 13 Os 101/08i  
Auch; Beis ähnlich wie T1; Beisatz: Eine (hier: angeblich mangels Kooperationsbereitschaft des Angeklagten) nicht gelungene „gehörige“ Vorbereitung des Verteidigers auf die Hauptverhandlung ist einer unter Nichtigkeitssanktion stehenden fehlenden Verteidigung nicht gleichzusetzen und damit einer Anfechtung aus Z 1a entzogen. (T3)
- 13 Os 142/14b  
Entscheidungstext OGH 25.11.2015 13 Os 142/14b  
Auch; Beis wie T3
- 12 Os 119/20x  
Entscheidungstext OGH 21.01.2021 12 Os 119/20x  
Vgl

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1987:RS0099304

## Im RIS seit

15.06.1997

## Zuletzt aktualisiert am

16.02.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)