

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 1988/7/12 4Ob53/88, 4Ob134/06v, 17Ob11/08d, 3Ob213/13i

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 12.07.1988

Norm

EO §399 Abs1 Z2

EO §399 Abs1 Z4

MSchG §33a

PatG 1970 §28 Abs1

PatG 1970 §147 Abs2

Rechtssatz

Ist infolge Ablauf der Dauer des Klagepatents (§ 28 Abs 1 PatG) der Anspruch auf Unterlassung von Patenteingriffen erloschen, ist dies dem Tatbestand des § 399 Abs 1 Z 4 EO zu unterstellen; da sich das - nachträgliche - Erlöschen des Anspruches hier unmittelbar aus dem Gesetz ergibt, bedarf es dazu keiner negativen Feststellungsklage.

Entscheidungstexte

- 4 Ob 53/88

Entscheidungstext OGH 12.07.1988 4 Ob 53/88

Veröff: SZ 61/169 = JBI 1989,57 = GRURInt 1989,325

- 4 Ob 134/06v

Entscheidungstext OGH 28.09.2006 4 Ob 134/06v

Vgl; Beisatz: Ob ein nachträgliches Erlöschen der Marke in Bezug auf die einstweilige Verfügung mit einem Antrag nach § 399 Abs Z 4 EO oder mit Feststellungsklage beziehungsweise Oppositionsklage (RIS-JustizRS0001131) geltend zu machen wäre, ist derzeit nicht zu entscheiden. (T1)

- 17 Ob 11/08d

Entscheidungstext OGH 20.05.2008 17 Ob 11/08d

Vgl; Beisatz: Ein nachträgliches Erlöschen der Marke ist in Bezug auf eine einstweilige Verfügung mit Antrag nach § 399 Abs 1 Z 2 EO geltend zu machen (siehe RS0123517). (T2); Veröff: SZ 2008/68

- 3 Ob 213/13i

Entscheidungstext OGH 21.05.2014 3 Ob 213/13i

Auch; Beis wie T1; Beisatz: Es besteht ein Wahlrecht des Schuldners zwischen Oppositionsklage und Aufhebungsantrag. (T3)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1988:RS0071301

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

01.08.2014

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at