

RS OGH 1989/5/9 10ObS108/89, 9ObA87/97b, 9ObA120/98g, 1Ob28/18a, 1Ob32/18i, 1Ob36/18b, 7Ob52/18z

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 09.05.1989

Norm

ASGG §40 Abs1 Z2

ZPO §31 Abs2

Rechtssatz

Funktionäre und Arbeitnehmer einer gesetzlichen Interessenvertretung oder freiwilligen kollektivvertragsfähigen Berufsvereinigung sind in analoger Anwendung des § 31 Abs 2 ZPO auch berechtigt, einen anderen vertretungsberechtigten Funktionär oder Arbeitnehmer einer gesetzlichen Interessenvertretung oder einer Berufsvereinigung zu substituieren.

Entscheidungstexte

- 10 ObS 108/89

Entscheidungstext OGH 09.05.1989 10 ObS 108/89

Veröff: SSV-NF 3/56

- 9 ObA 87/97b

Entscheidungstext OGH 27.08.1997 9 ObA 87/97b

Auch; Beisatz: Hier: Substitution an einen Rechtsanwalt. (T1)

- 9 ObA 120/98g

Entscheidungstext OGH 29.04.1998 9 ObA 120/98g

Vgl auch; Beisatz: Ob ein Nichtanwalt zur Substitution befugt ist, ist nach dem Inhalt seiner Vollmacht und nach § 1010 ABGB zu beurteilen. Mangels einer Spezialbestimmung des ASGG zur Möglichkeit der Substitution einer Prozeßvollmacht hat dieser Grundsatz auch im Verfahren in Arbeits- und Sozialrechtssachen Geltung. (T2)

- 1 Ob 28/18a

Entscheidungstext OGH 27.02.2018 1 Ob 28/18a

Vgl; Beisatz: Die Frage, ob ein bevollmächtigter Vertreter, der kein Rechtsanwalt ist, zur Substitution befugt ist, ist nach dem Inhalt seiner Vollmacht und nach § 1010 ABGB zu beurteilen. (T3)

- 1 Ob 32/18i

Entscheidungstext OGH 21.03.2018 1 Ob 32/18i

Vgl; Beis wie T3

- 1 Ob 36/18b

Entscheidungstext OGH 21.03.2018 1 Ob 36/18b

Vgl; Beis wie T3

- 7 Ob 52/18z

Entscheidungstext OGH 20.04.2018 7 Ob 52/18z

Vgl auch

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1989:RS0036015

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

19.06.2018

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>