

RS OGH 1989/11/9 12Os106/89, 13Os87/06b, 12Os30/07i, 12Os134/07h, 11Os191/08k, 11Os45/10t, 15Os122/1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 09.11.1989

Norm

StGB §33

StGB §206

StGB §207

StGB §212

Rechtssatz

Da die Altersgrenze des § 207 StGB bei vierzehn und die des § 212 StGB bei neunzehn Jahren liegt, ist das "zarte Alter" eines erst sechsjährigen Opfers erschwerend (keine unzulässige "Doppelverwertung").

Entscheidungstexte

- 12 Os 106/89
Entscheidungstext OGH 09.11.1989 12 Os 106/89
- 13 Os 87/06b
Entscheidungstext OGH 08.11.2006 13 Os 87/06b
- 12 Os 30/07i
Entscheidungstext OGH 03.05.2007 12 Os 30/07i
Auch; Beisatz: Der Missbrauch eines erst viereinhalbjährigen Tatopfers angesichts eines Schutzalters bis 14 Jahre bei § 207 Abs 1 StGB und bis 18 Jahre bei § 212 Abs 1 StGB dokumentiert eine besonders verwerfliche Einstellung des Täters und ist bei der Strafbemessung als aggravierend zu werten. (T1)
- 12 Os 134/07h
Entscheidungstext OGH 13.12.2007 12 Os 134/07h
Auch; Beisatz: Hier: § 206 StGB. (T2)
Beisatz: Die Berücksichtigung der aufgrund des äußerst geringen Alters gegebenen besonderen Schutzwürdigkeit des Opfers entspricht dem Strafzumessungssystem des StGB, das mehrfach opferbezogene Erwägungen als Strafbemessungskriterien vorsieht (vgl §§ 32 Abs 3, 33 Z 6 und Z 7 StGB). (T3)
Beisatz: Das „anfänglich sehr geringe Alter“ des Opfers bestimmt nicht die Strafdrohung des § 206 StGB, der nur die Unmündigkeit des Opfers, also die Nichtvollendung des 14. Lebensjahres (§ 74 Abs 1 Z 1 StGB) voraussetzt, und kann ohne Verstoß gegen das Doppelverwertungsverbot als erschwerend gewertet werden. (T4)

- 11 Os 191/08k
Entscheidungstext OGH 24.03.2009 11 Os 191/08k
Beis wie T4
- 11 Os 45/10t
Entscheidungstext OGH 22.06.2010 11 Os 45/10t
Vgl auch
- 15 Os 122/11x
Entscheidungstext OGH 19.10.2011 15 Os 122/11x
Auch; Beis ähnlich wie T4
- 12 Os 122/14d
Entscheidungstext OGH 27.11.2014 12 Os 122/14d
- 14 Os 109/15h
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 109/15h
- 11 Os 4/17y
Entscheidungstext OGH 14.02.2017 11 Os 4/17y
Auch; Beis wie T3; Beis wie T4
- 13 Os 139/17s
Entscheidungstext OGH 14.03.2018 13 Os 139/17s
Auch; Beis wie T1
- 11 Os 34/18m
Entscheidungstext OGH 19.06.2018 11 Os 34/18m
Auch
- 15 Os 42/18t
Entscheidungstext OGH 23.05.2018 15 Os 42/18t
Auch
- 14 Os 114/19z
Entscheidungstext OGH 03.12.2019 14 Os 114/19z
Vgl; Beisatz: Zu Beginn des Tatzeitraums zehnjähriges Opfer. (T5)
- 12 Os 149/19g
Entscheidungstext OGH 20.01.2020 12 Os 149/19g
Vgl; Beis wie T3; Beis wie T4
- 15 Os 147/19k
Entscheidungstext OGH 04.03.2020 15 Os 147/19k
Vgl
- 14 Os 8/21i
Entscheidungstext OGH 23.03.2021 14 Os 8/21i
Vgl
- 14 Os 41/21t
Entscheidungstext OGH 01.06.2021 14 Os 41/21t
Vgl
- 15 Os 138/20p
Entscheidungstext OGH 11.06.2021 15 Os 138/20p
Vgl
- 12 Os 78/21v
Entscheidungstext OGH 16.09.2021 12 Os 78/21v
Vgl
- 15 Os 116/21d
Entscheidungstext OGH 19.01.2022 15 Os 116/21d
Vgl
- 12 Os 31/22h
Entscheidungstext OGH 31.03.2022 12 Os 31/22h

Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1989:RS0090958

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

20.06.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at