

# RS OGH 1989/11/9 12Os106/89, 13Os87/06b, 12Os30/07i, 12Os134/07h, 11Os191/08k, 11Os45/10t, 15Os122/1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 09.11.1989

## Norm

StGB §33

StGB §206

StGB §207

StGB §212

## Rechtssatz

Da die Altersgrenze des § 207 StGB bei vierzehn und die des § 212 StGB bei neunzehn Jahren liegt, ist das "zarte Alter" eines erst sechsjährigen Opfers erschwerend (keine unzulässige "Doppelverwertung").

## Entscheidungstexte

- 12 Os 106/89  
Entscheidungstext OGH 09.11.1989 12 Os 106/89
- 13 Os 87/06b  
Entscheidungstext OGH 08.11.2006 13 Os 87/06b
- 12 Os 30/07i  
Entscheidungstext OGH 03.05.2007 12 Os 30/07i  
Auch; Beisatz: Der Missbrauch eines erst viereinhalbjährigen Tatopfers angesichts eines Schutzalters bis 14 Jahre bei § 207 Abs 1 StGB und bis 18 Jahre bei § 212 Abs 1 StGB dokumentiert eine besonders verwerfliche Einstellung des Täters und ist bei der Strafbemessung als aggravierend zu werten. (T1)
- 12 Os 134/07h  
Entscheidungstext OGH 13.12.2007 12 Os 134/07h  
Auch; Beisatz: Hier: § 206 StGB. (T2)  
Beisatz: Die Berücksichtigung der aufgrund des äußerst geringen Alters gegebenen besonderen Schutzwürdigkeit des Opfers entspricht dem Strafzumessungssystem des StGB, das mehrfach opferbezogene Erwägungen als Strafbemessungskriterien vorsieht (vgl §§ 32 Abs 3, 33 Z 6 und Z 7 StGB). (T3)  
Beisatz: Das „anfänglich sehr geringe Alter“ des Opfers bestimmt nicht die Strafdrohung des § 206 StGB, der nur die Unmündigkeit des Opfers, also die Nichtvollendung des 14. Lebensjahres (§ 74 Abs 1 Z 1 StGB) voraussetzt, und kann ohne Verstoß gegen das Doppelverwertungsverbot als erschwerend gewertet werden. (T4)

- 11 Os 191/08k  
Entscheidungstext OGH 24.03.2009 11 Os 191/08k  
Beis wie T4
- 11 Os 45/10t  
Entscheidungstext OGH 22.06.2010 11 Os 45/10t  
Vgl auch
- 15 Os 122/11x  
Entscheidungstext OGH 19.10.2011 15 Os 122/11x  
Auch; Beis ähnlich wie T4
- 12 Os 122/14d  
Entscheidungstext OGH 27.11.2014 12 Os 122/14d
- 14 Os 109/15h  
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 109/15h
- 11 Os 4/17y  
Entscheidungstext OGH 14.02.2017 11 Os 4/17y  
Auch; Beis wie T3; Beis wie T4
- 13 Os 139/17s  
Entscheidungstext OGH 14.03.2018 13 Os 139/17s  
Auch; Beis wie T1
- 11 Os 34/18m  
Entscheidungstext OGH 19.06.2018 11 Os 34/18m  
Auch
- 15 Os 42/18t  
Entscheidungstext OGH 23.05.2018 15 Os 42/18t  
Auch
- 14 Os 114/19z  
Entscheidungstext OGH 03.12.2019 14 Os 114/19z  
Vgl; Beisatz: Zu Beginn des Tatzeitraums zehnjähriges Opfer. (T5)
- 12 Os 149/19g  
Entscheidungstext OGH 20.01.2020 12 Os 149/19g  
Vgl; Beis wie T3; Beis wie T4
- 15 Os 147/19k  
Entscheidungstext OGH 04.03.2020 15 Os 147/19k  
Vgl
- 14 Os 8/21i  
Entscheidungstext OGH 23.03.2021 14 Os 8/21i  
Vgl
- 14 Os 41/21t  
Entscheidungstext OGH 01.06.2021 14 Os 41/21t  
Vgl
- 15 Os 138/20p  
Entscheidungstext OGH 11.06.2021 15 Os 138/20p  
Vgl
- 12 Os 78/21v  
Entscheidungstext OGH 16.09.2021 12 Os 78/21v  
Vgl
- 15 Os 116/21d  
Entscheidungstext OGH 19.01.2022 15 Os 116/21d  
Vgl
- 12 Os 31/22h  
Entscheidungstext OGH 31.03.2022 12 Os 31/22h

Vgl

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1989:RS0090958

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

20.06.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)