

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

# **RS OGH 1989/11/15 3Ob1032/89, 3Ob17/90, 3Ob302/04i, 3Ob162/05b, 3Ob151/05k, 3Ob225/06v, 3Ob222/06b,**

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 15.11.1989

## **Norm**

EO §355 Abs1 IIIa

ZPO §502 H III2

## **Rechtssatz**

Ob die in einem Exekutionsantrag nach § 355 EO enthaltene konkrete Behauptung des Zu widerhandelns ausreichend ist oder nicht, ist keine erhebliche Rechtsfrage.

## **Entscheidungstexte**

- 3 Ob 1032/89  
Entscheidungstext OGH 15.11.1989 3 Ob 1032/89
- 3 Ob 17/90  
Entscheidungstext OGH 24.01.1990 3 Ob 17/90  
Veröff: RZ 1990/62 S 149
- 3 Ob 302/04i  
Entscheidungstext OGH 26.01.2005 3 Ob 302/04i  
Auch; Beisatz: Ob der Betreibende dem Erfordernis genügt hat, im Exekutions(Straf-)antrag den Titelverstoß schlüssig und ausreichend bestimmt zu bezeichnen, bildet keine erhebliche Rechtsfrage. (T1)
- 3 Ob 162/05b  
Entscheidungstext OGH 24.08.2005 3 Ob 162/05b  
Veröff: SZ 2005/115
- 3 Ob 151/05k  
Entscheidungstext OGH 21.12.2005 3 Ob 151/05k  
Beis wie T1
- 3 Ob 225/06v  
Entscheidungstext OGH 19.10.2006 3 Ob 225/06v
- 3 Ob 222/06b  
Entscheidungstext OGH 30.11.2006 3 Ob 222/06b
- 3 Ob 8/07h  
Entscheidungstext OGH 25.04.2007 3 Ob 8/07h  
Auch
- 3 Ob 125/11w  
Entscheidungstext OGH 06.07.2011 3 Ob 125/11w
- 3 Ob 3/17p  
Entscheidungstext OGH 26.01.2017 3 Ob 3/17p
- 3 Ob 121/19v  
Entscheidungstext OGH 26.06.2019 3 Ob 121/19v  
Auch; Beis wie T1
- 3 Ob 180/19w  
Entscheidungstext OGH 17.12.2019 3 Ob 180/19w
- 3 Ob 197/20x  
Entscheidungstext OGH 10.12.2020 3 Ob 197/20x

## **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1989:RS0004745

## **Im RIS seit**

15.06.1997

## **Zuletzt aktualisiert am**

02.03.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.  
[www.jusline.at](http://www.jusline.at)