

# RS OGH 1991/8/29 15Os5/91, 14Os88/00, 15Os30/03, 15Os6/03, 11Os40/03, 13Os60/03, 14Os69/03, 15Os100/

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 29.08.1991

## Norm

StPO §55

StPO §226

StPO §238

StPO §281 Abs1 Z4 A

StPO §345 Abs1 Z5

## Rechtssatz

Nur Beweisanträge, die während der Hauptverhandlung gestellt wurden, können Grundlage einer Verfahrensrüge sein. Anträge, die in Schriftsätzen außerhalb der Hauptverhandlung eingebracht wurden, erfüllen diese Voraussetzungen nur, wenn sie vom Antragsteller in der Hauptverhandlung wiederholt wurden. Eine bloße Verlesung (durch das Gericht) ersetzt die Antragstellung in der Hauptverhandlung nicht. Das gilt auch, wenn sich das Gericht - demnach überflüssig - in einem Zwischenerkenntnis mit dem in den Schriftsätzen enthaltenen Beweisanträgen auseinandersetzt.

## Entscheidungstexte

- 15 Os 5/91

Entscheidungstext OGH 29.08.1991 15 Os 5/91

- 14 Os 88/00

Entscheidungstext OGH 29.08.2000 14 Os 88/00

Auch; Beisatz: Dies gilt ebenso für Vertagungsanträge. (T1)

- 15 Os 30/03

Entscheidungstext OGH 27.03.2003 15 Os 30/03

Auch; nur: Nur Beweisanträge, die während der Hauptverhandlung gestellt wurden, können Grundlage einer Verfahrensrüge sein. Anträge, die in Schriftsätzen außerhalb der Hauptverhandlung eingebracht wurden, erfüllen diese Voraussetzungen nur, wenn sie vom Antragsteller in der Hauptverhandlung wiederholt wurden. Eine bloße Verlesung (durch das Gericht) ersetzt die Antragstellung in der Hauptverhandlung nicht. (T2); Beis wie T1

- 15 Os 6/03

Entscheidungstext OGH 27.03.2003 15 Os 6/03

Vgl auch; nur: Nur Beweisanträge, die während der Hauptverhandlung gestellt wurden, können Grundlage einer

Verfahrensrüge sein. (T3)

- 11 Os 40/03

Entscheidungstext OGH 29.04.2003 11 Os 40/03

Auch; nur T3

- 13 Os 60/03

Entscheidungstext OGH 04.06.2003 13 Os 60/03

Auch; nur: Nur Beweisanträge, die während der Hauptverhandlung gestellt wurden, können Grundlage einer Verfahrensrüge sein. Anträge, die in Schriftsätzen außerhalb der Hauptverhandlung eingebracht wurden, erfüllen diese Voraussetzungen nur, wenn sie vom Antragsteller in der Hauptverhandlung wiederholt wurden. (T4)

- 14 Os 69/03

Entscheidungstext OGH 27.01.2004 14 Os 69/03

Auch; nur T2

- 15 Os 100/04

Entscheidungstext OGH 09.09.2004 15 Os 100/04

Auch; Beisatz: Die Verfahrensrüge kann nicht auf außerhalb der Hauptverhandlung gestellte Anträge bezogen werden. (T5)

- 13 Os 110/04

Entscheidungstext OGH 01.12.2004 13 Os 110/04

Auch; Beisatz: Die Geltendmachung des Nichtigkeitsgrundes der Z 4 setzt voraus, dass über einen in der Hauptverhandlung gestellten Antrag nicht oder nicht im Sinne des Antragstellers entschieden wurde. Bloß in der Anklageschrift oder in Schriftsätzen gestellte Anträge sind daher irrelevant (WK-StPO § 281 Rz 309 f). (T6)

- 15 Os 52/05v

Entscheidungstext OGH 28.06.2005 15 Os 52/05v

Auch; nur T2; Beisatz: Die Verlesung des gesamten Akteninhaltes und damit auch des schriftlich gestellten Antrages vermag daran nichts zu ändern, weil nur in der Hauptverhandlung gestellte oder wiederholte Beweisanträge beachtlich sind. (T7)

- 14 Os 67/05t

Entscheidungstext OGH 17.01.2006 14 Os 67/05t

Vgl auch

- 14 Os 52/06p

Entscheidungstext OGH 13.06.2006 14 Os 52/06p

Auch; nur T3

- 12 Os 34/06a

Entscheidungstext OGH 01.06.2006 12 Os 34/06a

Auch; Beis wie T6

- 11 Os 123/07h

Entscheidungstext OGH 29.01.2008 11 Os 123/07h

Auch

- 13 Os 122/07a

Entscheidungstext OGH 14.05.2008 13 Os 122/07a

Auch; Beisatz: Die Erklärung des Verteidigers, seine - zuvor in einem Schriftsatz, nicht aber in der Hauptverhandlung gestellten - Beweisanträge „formaliter aufrecht“ zu halten, reicht nicht aus. (T8)

- 15 Os 131/08s

Entscheidungstext OGH 16.10.2008 15 Os 131/08s

Auch; Beisatz: Hat der Privatbeteiligte in der Hauptverhandlung keinen Antrag gestellt, sondern lediglich auf einen vor der Hauptverhandlung in einem Schriftsatz gestellten Antrag hingewiesen, ohne diesen jedoch zu wiederholen, liegt ein im Sinn des § 238 StPO entscheidungspflichtiger in der Hauptverhandlung gestellter Beweisantrag nicht vor. (T9)

- 14 Os 171/08s

Entscheidungstext OGH 16.12.2008 14 Os 171/08s

Auch; Beis wie T5; Beisatz: Hier: Die Durchführung einer Wahlkonfrontation wurde nur im Rahmen der

kontradiktorischen Zeugenvernehmung, begehrt. (T10)

- 13 Os 87/08f

Entscheidungstext OGH 17.12.2008 13 Os 87/08f

Auch

- 14 Os 15/09a

Entscheidungstext OGH 23.06.2009 14 Os 15/09a

Vgl; Beisatz: Einen schriftlichen Antrag bloß aufrecht zu halten, genügt nicht. (T11)

- 13 Os 150/09x

Entscheidungstext OGH 04.03.2010 13 Os 150/09x

Auch

- 11 Os 49/10f

Entscheidungstext OGH 18.05.2010 11 Os 49/10f

Auch

- 14 Os 147/10i

Entscheidungstext OGH 16.11.2010 14 Os 147/10i

Vgl; Beis wie T11

- 15 Os 34/11f

Entscheidungstext OGH 04.05.2011 15 Os 34/11f

Vgl auch; Beis wie T11

- 12 Os 31/12v

Entscheidungstext OGH 12.04.2012 12 Os 31/12v

Auch; Beis ähnlich wie T8

- 14 Os 71/12s

Entscheidungstext OGH 16.10.2012 14 Os 71/12s

Vgl auch; Beisatz: Hier: Der Verfahrensrüge (Z 4) kommt - ungeachtet des darüber ergangenen abweislichen Zwischenerkenntnisses ? zufolge Unterlassung eines den Anforderungen des § 55 StPO entsprechenden Begehrens, die in Rede stehenden Zeugen zu vernehmen, keine Berechtigung zu. In der Begründung der ? in der Hauptverhandlung vorgetragenen - Anklageschrift wurde eine entsprechende Beweisaufnahme hinwieder ohne Nennung von Beweisthema oder Relevanz desselben für die Schuld? oder die Subsumtionsfrage bloß unsubstantiiert begehrt. (T12) (ursprünglich irrig auch als T1 erfasst)

- 12 Os 140/12y

Entscheidungstext OGH 31.01.2013 12 Os 140/12y

Vgl auch

- 11 Os 83/13k

Entscheidungstext OGH 17.09.2013 11 Os 83/13k

- 14 Os 8/14d

Entscheidungstext OGH 25.02.2014 14 Os 8/14d

Auch

- 15 Os 10/14f

Entscheidungstext OGH 19.03.2014 15 Os 10/14f

Auch

- 14 Os 142/14k

Entscheidungstext OGH 20.01.2015 14 Os 142/14k

Auch

- 11 Os 10/15b

Entscheidungstext OGH 10.03.2015 11 Os 10/15b

- 13 Os 71/15p

Entscheidungstext OGH 23.09.2015 13 Os 71/15p

Auch

- 13 Os 109/15a

Entscheidungstext OGH 25.11.2015 13 Os 109/15a

- 12 Os 146/15k  
Entscheidungstext OGH 07.04.2016 12 Os 146/15k  
Auch; Beisatz: Die Erklärung des Verteidigers in der gemäß § 276a zweiter Satz StPO neu durchgeführten Hauptverhandlung, seine in der vorangegangenen Hauptverhandlung gestellten Beweisanträge aufrecht zu halten, reicht nicht aus. (T13) (ursprünglich irrig auch als T1 erfasst)
- 12 Os 119/15i  
Entscheidungstext OGH 07.04.2016 12 Os 119/15i  
Auch
- 11 Os 26/16g  
Entscheidungstext OGH 14.06.2016 11 Os 26/16g  
Auch
- 14 Os 27/16a  
Entscheidungstext OGH 23.05.2017 14 Os 27/16a  
Auch
- 13 Os 143/17d  
Entscheidungstext OGH 14.03.2018 13 Os 143/17d  
Auch
- 14 Os 55/18x  
Entscheidungstext OGH 03.07.2018 14 Os 55/18x  
Auch
- 14 Os 11/18a  
Entscheidungstext OGH 11.09.2018 14 Os 11/18a  
Auch
- 13 Os 13/20s  
Entscheidungstext OGH 28.04.2020 13 Os 13/20s  
Vgl; Beis wie T13
- 15 Os 16/20x  
Entscheidungstext OGH 18.05.2020 15 Os 16/20x  
Vgl; Beis wie T11
- 11 Os 132/20a  
Entscheidungstext OGH 05.01.2021 11 Os 132/20a  
Vgl; Beis wie T8; Beis wie T11
- 15 Os 74/21b  
Entscheidungstext OGH 15.09.2021 15 Os 74/21b  
Vgl; Beis wie T1; Beis wie T6
- 15 Os 111/21v  
Entscheidungstext OGH 01.12.2021 15 Os 111/21v  
Vgl; nur T4
- 15 Os 108/21b  
Entscheidungstext OGH 01.12.2021 15 Os 108/21b
- 15 Os 138/21i  
Entscheidungstext OGH 24.01.2022 15 Os 138/21i  
Beis wie T1
- 14 Os 16/22t  
Entscheidungstext OGH 31.03.2022 14 Os 16/22t  
Vgl

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1991:RS0099099

#### **Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

04.07.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.  
[www.jusline.at](http://www.jusline.at)