

RS OGH 1991/9/26 15Os95/91, 15Os30/98, 15Os199/99 (15Os120/99), 14Os80/00, 14Os12/02, 14Os92/03, 15O

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 26.09.1991

Norm

StPO §285a Z2

Rechtssatz

Werden die angeführten Nichtigkeitsgründe (hier: Z 5 und Z 5a des § 281 Abs 1 StPO) nicht getrennt dargestellt; so gehen Unklarheiten, die durch diese Art der Rechtsmittelausführung bedingt sein könnten, zu Lasten des Beschwerdeführers, denn es obliegt ihm, die einzelnen Nichtigkeitsgründe deutlich und bestimmt zu bezeichnen und insbesondere jene Tatumstände, die einen Nichtigkeitsgrund bilden sollen, ausdrücklich oder doch durch deutliche Hinweisungen anzuführen (§ 285a Z 2 StPO).

Entscheidungstexte

- 15 Os 95/91
Entscheidungstext OGH 26.09.1991 15 Os 95/91
- 15 Os 30/98
Entscheidungstext OGH 18.06.1998 15 Os 30/98
Auch
- 15 Os 199/99
Entscheidungstext OGH 23.09.1999 15 Os 199/99
Auch
- 14 Os 80/00
Entscheidungstext OGH 29.08.2000 14 Os 80/00
Beisatz: Die Nichtigkeitsbeschwerde ist bereits in nichtöffentlicher Beratung zurückzuweisen, wenn bei ihrer Anmeldung keiner der in § 281 Abs 1 Z 1 bis 11 StPO angegebenen Nichtigkeitsgründe deutlich und bestimmt bezeichnet wurde und ihre Ausführung unterblieb. (T1)
- 14 Os 12/02
Entscheidungstext OGH 09.04.2002 14 Os 12/02
Auch; Beis wie T1
- 14 Os 92/03
Entscheidungstext OGH 14.04.2003 14 Os 92/03

Vgl; Beisatz: Sich aus der Missachtung des gesetzlichen Erfordernisses der deutlichen und bestimmten Bezeichnung der den geltend gemachten Nichtigkeitsgrund bildenden Tatumstände (§§ 285 Abs 1, 285a Z 2 StPO) ergebende Unklarheiten in der Beschwerdeausführung gehen zu Lasten des Rechtsmittelwerbers. (T2)

- 15 Os 52/11b
Entscheidungstext OGH 17.08.2011 15 Os 52/11b
Vgl auch
- 11 Os 118/14h
Entscheidungstext OGH 03.02.2015 11 Os 118/14h
- 11 Os 106/15w
Entscheidungstext OGH 19.05.2016 11 Os 106/15w
- 13 Os 105/15p
Entscheidungstext OGH 06.09.2016 13 Os 105/15p
Auch
- 12 Os 110/16t
Entscheidungstext OGH 04.11.2016 12 Os 110/16t
Auch
- 12 Os 150/16z
Entscheidungstext OGH 02.03.2017 12 Os 150/16z
Auch
- 11 Os 25/17m
Entscheidungstext OGH 25.04.2017 11 Os 25/17m
Auch
- 12 Os 58/17x
Entscheidungstext OGH 22.06.2017 12 Os 58/17x
Auch
- 11 Os 67/17p
Entscheidungstext OGH 08.08.2017 11 Os 67/17p
Auch
- 11 Os 76/17m
Entscheidungstext OGH 17.10.2017 11 Os 76/17m
Auch
- 12 Os 131/17g
Entscheidungstext OGH 21.06.2018 12 Os 131/17g
Auch
- 12 Os 71/18k
Entscheidungstext OGH 23.08.2018 12 Os 71/18k
Auch
- 13 Os 86/18y
Entscheidungstext OGH 12.09.2018 13 Os 86/18y
Auch; Beisatz: Hier: Z 5 und Z 9 lit a des § 281 Abs 1 StPO. (T3)
- 14 Os 112/18d
Entscheidungstext OGH 21.05.2019 14 Os 112/18d
Auch
- 15 Os 72/19f
Entscheidungstext OGH 10.07.2019 15 Os 72/19f
- 15 Os 104/19m
Entscheidungstext OGH 17.10.2019 15 Os 104/19m
- 15 Os 96/19k
Entscheidungstext OGH 17.10.2019 15 Os 96/19k
- 27 Ds 1/19g
Entscheidungstext OGH 30.01.2020 27 Ds 1/19g

- 12 Os 158/19f
Entscheidungstext OGH 27.02.2020 12 Os 158/19f
Vgl; Beis wie T2
- 15 Os 37/20k
Entscheidungstext OGH 12.05.2020 15 Os 37/20k
- 28 Ds 8/19v
Entscheidungstext OGH 11.02.2021 28 Ds 8/19v
Vgl; Beis wie T2
- 12 Os 1/22x
Entscheidungstext OGH 24.02.2022 12 Os 1/22x
Vgl; Beis wie T3
- 12 Os 140/21m
Entscheidungstext OGH 28.04.2022 12 Os 140/21m
Vgl
- 12 Os 33/22b
Entscheidungstext OGH 02.06.2022 12 Os 33/22b
Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1991:RS0100183

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

01.08.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at