

# **RS OGH 1991/12/17 5Ob117/91, 5Ob94/92 (5Ob95/92), 3Ob58/02d, 2Ob242/05k, 4Ob111/12w, 5Ob223/12y, 5Ob**

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 17.12.1991

## **Norm**

ABGB §294 D

ABGB §297

ABGB §435

## **Rechtssatz**

Handelt es sich bei dem Bauwerk nicht um ein selbständiges Gebäude, sondern bloß um Gebäudeteile, kann schon begrifflich von einem nicht Zugehör der Liegenschaft werdenden Superädifikat, an dem besonderes Eigentum erworben werden könnte, keine Rede sein.

## **Entscheidungstexte**

- 5 Ob 117/91

Entscheidungstext OGH 17.12.1991 5 Ob 117/91

EvBl 1992/82 S 370

- 5 Ob 94/92

Entscheidungstext OGH 30.06.1992 5 Ob 94/92

Auch

- 3 Ob 58/02d

Entscheidungstext OGH 28.05.2003 3 Ob 58/02d

Vgl auch

- 2 Ob 242/05k

Entscheidungstext OGH 08.03.2007 2 Ob 242/05k

Beisatz: Ein Superädifikat kann dann nicht angenommen werden, wenn der Berechtigte lediglich als Gebäudeteile einzustufende Neubauten aufführt. (T1)

- 4 Ob 111/12w

Entscheidungstext OGH 10.07.2012 4 Ob 111/12w

Auch

- 5 Ob 223/12y

Entscheidungstext OGH 16.07.2013 5 Ob 223/12y

Auch; Beisatz: Aufbauten auf realen Gebäuden sind keine Superädifikate. (T2)

Beisatz: Hier: Photovoltaikanlage. (T3)

- 5 Ob 167/21a

Entscheidungstext OGH 06.04.2022 5 Ob 167/21a

## **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1991:RS0009906

## **Im RIS seit**

15.06.1997

## **Zuletzt aktualisiert am**

23.06.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)