jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 1992/11/11 9ObS14/92, 9ObS14/93, 8ObS1/94, 8ObS19/94, 8ObS22/94, 8ObS82/99p, 8ObS44/00d, 8ObS

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 11.11.1992

Norm

IESG §6 Abs1

Rechtssatz

Wenn § 6 Abs 1 IESG in der geltenden Fassung auch über die Bestimmungen des AVG über die Wiedereinsetzung gegen Fristversäumnisse hinausgeht, wird doch durch den Begriff "berücksichtigungswürdige Gründe" wie auch durch die demonstrative Nennung solcher Gründe zum Ausdruck gebracht, daß nicht jedes Versäumnis die Nachsicht rechtfertigt und im Einzelfall, wenn auch nicht unter Anwendung besonders strenger Kriterien, zu prüfen ist, ob die Voraussetzungen für die Nachsicht des Fristversäumnisses vorliegen.

Entscheidungstexte

- 9 ObS 14/92
  Entscheidungstext OGH 11.11.1992 9 ObS 14/92
- 9 ObS 14/93
  Entscheidungstext OGH 24.02.1993 9 ObS 14/93
- 8 ObS 1/94
  Entscheidungstext OGH 17.03.1994 8 ObS 1/94
  Auch; Beisatz: § 48 ASGG. (T1)
- 8 ObS 19/94
  Entscheidungstext OGH 15.09.1994 8 ObS 19/94
- 8 ObS 22/94
  Entscheidungstext OGH 15.12.1994 8 ObS 22/94
- 8 ObS 82/99p
  Entscheidungstext OGH 26.08.1999 8 ObS 82/99p
  nur: § 6 Abs 1 IESG in der geltenden Fassung geht über die Bestimmungen des AVG über die Wiedereinsetzung gegen Fristversäumnisse hinaus. (T2)
- 8 ObS 44/00d
  Entscheidungstext OGH 28.09.2000 8 ObS 44/00d
  nur: Durch den Begriff "berücksichtigungswürdige Gründe" wie auch durch die demonstrative Nennung solcher Gründe wird zum Ausdruck gebracht, daß nicht jedes Versäumnis die Nachsicht rechtfertigt und im Einzelfall, wenn auch nicht unter Anwendung besonders strenger Kriterien, zu prüfen ist, ob die Voraussetzungen für die Nachsicht des Fristversäumnisses vorliegen. (T3)
- 8 ObS 39/02x
  Entscheidungstext OGH 16.05.2002 8 ObS 39/02x
  Auch; nur T3
- 8 ObS 2/22k
  Entscheidungstext OGH 22.04.2022 8 ObS 2/22k
  Vgl; Beisatz: Hier: grob sorgfaltswidrige Fristversäumnis durch den Kläger und seinen Rechtsvertreter, die zwar von der Notwendigkeit einer eigenen Antragstellung bei der IEF-Service GmbH wussten, aber beide von der Antragstellung durch den jeweils anderen ausgingen. (T4)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1992:RS0077504

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

29.06.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE
JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at