

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

# **RS OGH 1993/6/17 8Ob537/93, 1Ob600/92, 7Ob17/97v, 6Ob48/06m, 1Ob70/08p, 8Ob50/09z, 3Ob222/09g, 6Ob18**

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 17.06.1993

## **Norm**

UbG §28 Abs2

## **Rechtssatz**

Nach der neueren Rechtsprechung (vgl etwa gegenteilig EvBl 1992/145) dient das Verfahren nach dem UbG nur der bestmöglichen Wahrung der Interessen des Kranken. Eine darüberhinausgehende Prüfung der Gesetzmäßigkeit des Verhaltens des Beteiligten hat nicht in diesem Verfahren, sondern allenfalls in dem auch hinsichtlich der zwangsweisen Anhaltung zulässigen Amtshaftungsverfahren zu erfolgen.

## **Entscheidungstexte**

- 8 Ob 537/93  
Entscheidungstext OGH 17.06.1993 8 Ob 537/93
- 1 Ob 600/92  
Entscheidungstext OGH 20.04.1993 1 Ob 600/92  
Auch
- 7 Ob 17/97v  
Entscheidungstext OGH 29.01.1997 7 Ob 17/97v  
nur: Nach der neueren Rechtsprechung (vgl etwa gegenteilig EvBl 1992/145) dient das Verfahren nach dem UbG nur der bestmöglichen Wahrung der Interessen des Kranken. (T1)
- 6 Ob 48/06m  
Entscheidungstext OGH 27.04.2006 6 Ob 48/06m
- 1 Ob 70/08p  
Entscheidungstext OGH 03.04.2008 1 Ob 70/08p  
Auch; nur T1
- 8 Ob 50/09z  
Entscheidungstext OGH 19.05.2009 8 Ob 50/09z  
Beisatz: Dies gilt auch für den Fall des Ablebens eines Patienten während des Anstaltsaufenthalts. Auch in diesem Fall hat die Prüfung der Gesetzmäßigkeit des Verhaltens der Beteiligten nicht im Verfahren nach dem UbG, sondern einem allfälligen Amtshaftungsverfahren bzw im (hinsichtlich des gewaltsamen Todes hier bereits eingeleiteten) Strafverfahren zu erfolgen. (T2)
- 3 Ob 222/09g  
Entscheidungstext OGH 25.11.2009 3 Ob 222/09g  
Auch; nur T1
- 6 Ob 185/10i  
Entscheidungstext OGH 17.12.2010 6 Ob 185/10i  
Vgl auch
- 7 Ob 237/11w  
Entscheidungstext OGH 30.05.2012 7 Ob 237/11w  
Gegenteilig; Beisatz: Mit der Ub-HeimAuf-Nov 2010 wurde dem Abteilungsleiter ein unbeschränktes Rechtsmittelrecht für den Fall zugestanden, dass eine Freiheitsbeschränkung für unzulässig erklärt wird. Daher ist ihm auch ein Rechtsschutzinteresse zuzubilligen, und zwar sowohl im Interesse der Allgemeinheit als auch im Interesse seiner Anstalt, welches unabhängig von der Aufhebung der Unterbringung aufrecht bleibt. (T3); Bem: Abkehr von der bisherigen Rechtsprechung infolge Ub-HeimAuf-Nov 2010, BGBl I 2010/18. (T4)

## **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1993:RS0075987

## **Im RIS seit**

15.06.1997

## **Zuletzt aktualisiert am**

07.08.2012

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.  
[www.jusline.at](http://www.jusline.at)