

**RS OGH 1993/7/2 10b525/93,  
10b515/95, 10b620/95, 50b207/02f,  
50b133/10k**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 02.07.1993

## Norm

ABGB §886

MRG §10 Abs4 Z1

MRG §16 Abs1 Z5

## Rechtssatz

Für die schriftliche Anzeige des Ersatzanspruches des Bestandnehmers reicht ein mit Telefax übermitteltes Schreiben, das nur den mit Maschinschrift geschriebenen Namen des Absenders enthält, nicht aus.

## Entscheidungstexte

- 1 Ob 525/93  
Entscheidungstext OGH 02.07.1993 1 Ob 525/93  
Veröff: EvBl 1994/86 S 426 = WoBl 1994,70 (Würth)
- 1 Ob 515/95  
Entscheidungstext OGH 27.03.1995 1 Ob 515/95  
Vgl; Veröff: SZ 68/63
- 1 Ob 620/95  
Entscheidungstext OGH 05.12.1995 1 Ob 620/95  
Vgl; Veröff: SZ 68/230
- 5 Ob 207/02f  
Entscheidungstext OGH 05.11.2002 5 Ob 207/02f  
Vgl; Beisatz: Für die in § 10 Abs 4 MRG geforderte schriftliche Anzeige ist die Mitteilungsform durch Telefax ausreichend, um der drohenden Präklusion des Anspruchs zu begegnen, wenn das Faxschreiben die eigenhändige, ebenfalls fernkopierte Unterschrift des Mieters trägt. (T1); Veröff: SZ 2002/149
- 5 Ob 133/10k  
Entscheidungstext OGH 23.09.2010 5 Ob 133/10k  
Vgl aber; Beisatz: Eine in Form einer einfachen E-Mail (ohne qualifizierte elektronische Signatur gemäß § 4 Abs 1 SigG) abgegebene Erklärung des Mieters erfüllt das Schriftlichkeitsgebot des § 16 Abs 1 Z 5 MRG nicht. (T2)

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1993:RS0017223

## Im RIS seit

15.06.1997

## Zuletzt aktualisiert am

16.11.2010

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)