

RS OGH 1993/8/26 15Os139/93, 13Os82/94, 11Os146/94, 13Os78/96, 15Os151/97, 15Ns5/98, 12Os123/04, 130

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 26.08.1993

Norm

GRBG §3 Abs2

Rechtssatz

Ist eine Grundrechtsbeschwerde mangels Zulässigkeit oder wegen Verspätung zurückzuweisen, bedarf es keines Vorgehens nach § 3 Abs 2 zweiter und dritter Satz GRBG, denn eine Verbesserung durch Beisetzung einer Verteidigerunterschrift und allenfalls eine Beigabeung eines Verteidigers setzt voraus, dass eine zulässige, meritorisch zu behandelnde Grundrechtsbeschwerde eingebracht wird.

Entscheidungstexte

- 15 Os 139/93
Entscheidungstext OGH 26.08.1993 15 Os 139/93
- 13 Os 82/94
Entscheidungstext OGH 08.06.1994 13 Os 82/94
Vgl auch
- 11 Os 146/94
Entscheidungstext OGH 18.10.1994 11 Os 146/94
- 13 Os 78/96
Entscheidungstext OGH 03.07.1996 13 Os 78/96
Vgl auch
- 15 Os 151/97
Entscheidungstext OGH 09.10.1997 15 Os 151/97

Auch; Beisatz: Hier: Beschwerde gegen einen Beschluss der Ratskammer, mit dem der Antrag auf Einleitung der Voruntersuchung gemäß § 48 Z 1 StPO zurückgewiesen wurde. (T1)

- 15 Ns 5/98
Entscheidungstext OGH 26.11.1998 15 Ns 5/98
Vgl auch; Beisatz: Daraus folgt, dass auch der Antrag auf Beigabeung eines Verteidigers zur Erhebung einer solcherart unzulässigen Grundrechtsbeschwerde abzuweisen ist. (T2)
- 12 Os 123/04

Entscheidungstext OGH 04.11.2004 12 Os 123/04

Auch; Beisatz: Hier: Beschwerde gegen rechtskräftig verhängte Freiheitsstrafe. (T3)

- 13 Os 89/06x

Entscheidungstext OGH 11.10.2006 13 Os 89/06x

Auch; Beisatz: Hier: Keine Angabe über den für den Beginn der Grundrechtsbeschwerdefrist maßgeblichen Tag. (T4)

- 15 Os 113/06s

Entscheidungstext OGH 09.11.2006 15 Os 113/06s

Vgl auch

- 11 Os 57/08d

Entscheidungstext OGH 27.05.2008 11 Os 57/08d

Vgl auch

- 13 Os 161/08p

Entscheidungstext OGH 17.11.2008 13 Os 161/08p

- 15 Os 164/09w

Entscheidungstext OGH 16.12.2009 15 Os 164/09w

- 11 Os 168/09d

Entscheidungstext OGH 22.12.2009 11 Os 168/09d

Auch; Beisatz: Hier: Es bedarf keines Vorgehens nach § 3 Abs 2 zweiter Satz GRBG, weil die Verbesserung durch Nachholen der Verteidigerunterschrift voraussetzt, dass eine meritorisch zu behandelnde Beschwerde eingebracht wurde. (T5)

- 12 Os 187/09f

Entscheidungstext OGH 14.01.2010 12 Os 187/09f

Vgl; Bem: Hier: Vernachlässigung des Erfordernisses der Erschöpfung des Instanzenzugs (§ 1 Abs 1 GRBG). (T6)

- 15 Os 93/10f

Entscheidungstext OGH 11.08.2010 15 Os 93/10f

Vgl auch

- 15 Os 121/10y

Entscheidungstext OGH 15.09.2010 15 Os 121/10y

Auch; Beis wie T3; Beis wie T5

- 14 Os 6/11f

Entscheidungstext OGH 16.02.2011 14 Os 6/11f

Auch; Beis wie T5

- 14 Os 153/11y

Entscheidungstext OGH 13.12.2011 14 Os 153/11y

Auch; Beis wie T5

- 13 Os 22/12b

Entscheidungstext OGH 05.04.2012 13 Os 22/12b

Beis wie T5

- 15 Os 118/14p

Entscheidungstext OGH 01.10.2014 15 Os 118/14p

Auch

- 14 Os 104/14x

Entscheidungstext OGH 28.10.2014 14 Os 104/14x

Auch

- 14 Os 3/16x

Entscheidungstext OGH 26.01.2016 14 Os 3/16x

Auch

- 11 Os 71/16z

Entscheidungstext OGH 13.07.2016 11 Os 71/16z

- 15 Os 120/16k

Entscheidungstext OGH 14.12.2016 15 Os 120/16k

- 15 Os 44/17k

Entscheidungstext OGH 24.05.2017 15 Os 44/17k

Auch; Beisatz: Die bloße Weiterleitung einer vom Angeklagten verfassten Grundrechtsbeschwerde durch den Verteidiger an das Gericht erfüllt nicht das Erfordernis, dass diese von einem Verteidiger unterschrieben sein muss. (T7)

- 12 Os 68/18v

Entscheidungstext OGH 05.07.2018 12 Os 68/18v

Auch

- 11 Os 93/18a

Entscheidungstext OGH 07.08.2018 11 Os 93/18a

Auch

- 15 Os 149/18b

Entscheidungstext OGH 08.11.2018 15 Os 149/18b

Auch

- 15 Os 160/18w

Entscheidungstext OGH 12.12.2018 15 Os 160/18w

Auch

- 13 Os 16/19f

Entscheidungstext OGH 13.03.2019 13 Os 16/19f

- 14 Os 38/19y

Entscheidungstext OGH 09.04.2019 14 Os 38/19y

- 14 Os 100/19s

Entscheidungstext OGH 03.09.2019 14 Os 100/19s

Auch

- 15 Os 117/19y

Entscheidungstext OGH 17.10.2019 15 Os 117/19y

Vgl

- 15 Os 115/19d

Entscheidungstext OGH 17.10.2019 15 Os 115/19d

Vgl

- 15 Os 103/19i

Entscheidungstext OGH 11.09.2019 15 Os 103/19i

- 14 Os 87/20f

Entscheidungstext OGH 01.09.2020 14 Os 87/20f

- 14 Os 65/20w

Entscheidungstext OGH 21.07.2020 14 Os 65/20w

Vgl

- 14 Os 62/20d

Entscheidungstext OGH 21.07.2020 14 Os 62/20d

Vgl

- 13 Os 68/20d

Entscheidungstext OGH 16.09.2020 13 Os 68/20d

- 11 Os 73/20z

Entscheidungstext OGH 23.07.2020 11 Os 73/20z

Vgl

- 15 Os 22/21f

Entscheidungstext OGH 02.03.2021 15 Os 22/21f

Vgl

- 15 Os 24/21z

Entscheidungstext OGH 09.03.2021 15 Os 24/21z

Vgl

- 15 Os 44/21s

Entscheidungstext OGH 14.05.2021 15 Os 44/21s

Vgl

- 14 Os 122/21d

Entscheidungstext OGH 16.11.2021 14 Os 122/21d

Vgl

- 14 Os 126/21t

Entscheidungstext OGH 30.11.2021 14 Os 126/21t

- 13 Os 21/22w

Entscheidungstext OGH 16.03.2022 13 Os 21/22w

Vgl

- 13 Os 48/22s

Entscheidungstext OGH 31.05.2022 13 Os 48/22s

Vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1993:RS0061469

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

01.08.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at