

# **RS OGH 1993/10/12 4Ob121/93, 4Ob113/94, 4Ob92/08w, 4Ob105/11m, 4Ob43/17b, 4Ob16/20m**

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 12.10.1993

## **Norm**

UrhG §74 Abs3

## **Rechtssatz**

Dass das Namensnennungsrecht von der Bezeichnung des Lichtbildes mit dem Namen des Herstellers abhängig gemacht wird, zeigt, dass der Gesetzgeber die Pflicht zur Namensnennung demjenigen auferlegen wollte, dem es bei normalem Lauf der Dinge möglich ist, bei einer Vervielfältigung vom Namen des Herstellers Kenntnis zu nehmen. Das ist weder bei einem Hinweis in einem Begleitschreiben noch bei der Angabe des Herstellers nur auf dem Paket gewährleistet, das Lichtbilder (Diapositive) enthält.

## **Entscheidungstexte**

- 4 Ob 121/93

Entscheidungstext OGH 12.10.1993 4 Ob 121/93

- 4 Ob 113/94

Entscheidungstext OGH 18.10.1994 4 Ob 113/94

Beisatz: Landschaft mit Radfahrern II. (T1)

- 4 Ob 92/08w

Entscheidungstext OGH 26.08.2008 4 Ob 92/08w

Auch

- 4 Ob 105/11m

Entscheidungstext OGH 20.09.2011 4 Ob 105/11m

Auch; Veröff: SZ 2011/118

- 4 Ob 43/17b

Entscheidungstext OGH 28.03.2017 4 Ob 43/17b

Auch; Beisatz: Dass Angaben in den Metadaten einer digitalen Bilddatei als ausreichend erachtet wurden, deckt sich mit der bisherigen Rechtsprechung. (T2); Veröff: SZ 2017/40

- 4 Ob 16/20m

Entscheidungstext OGH 22.04.2020 4 Ob 16/20m

Beis wie T2

## **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1993:RS0077155

## **Im RIS seit**

15.06.1997

## **Zuletzt aktualisiert am**

09.06.2020

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)