

# RS OGH 1993/11/23 11Os148/93, 11Os189/93, 11Os23/94 (11Os24/94), 11Os98/94, 11Os99/95 (11Os100/95),

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 23.11.1993

## Norm

StPO §258 Abs2 A

StPO §281 Abs1 Z5a

## Rechtssatz

Der Grundsatz "in dubio pro reo" stellt keine negative Beweisregel dar und verpflichtet das erkennende Gericht nicht, sich bei mehreren denkbaren Schlussfolgerungen durchwegs für die dem Angeklagten günstigste Variante zu entscheiden. Mit den Denkgesetzen in Einklang stehende Deduktionen des Schöffengerichtes können daher auch nicht unter dem Aspekt der Mängelrüge angefochten werden.

## Entscheidungstexte

- 11 Os 148/93  
Entscheidungstext OGH 23.11.1993 11 Os 148/93
- 11 Os 189/93  
Entscheidungstext OGH 08.02.1994 11 Os 189/93  
nur: Der Grundsatz "in dubio pro reo" stellt keine negative Beweisregel dar und verpflichtet das erkennende Gericht nicht, sich bei mehreren denkbaren Schlussfolgerungen durchwegs für die dem Angeklagten günstigste Variante zu entscheiden. (T1)
- 11 Os 23/94  
Entscheidungstext OGH 01.03.1994 11 Os 23/94
- 11 Os 98/94  
Entscheidungstext OGH 30.08.1994 11 Os 98/94  
nur T1
- 11 Os 99/95  
Entscheidungstext OGH 17.10.1995 11 Os 99/95  
Vgl auch; nur T1
- 15 Os 104/96  
Entscheidungstext OGH 27.06.1996 15 Os 104/96  
Vgl auch
- 15 Os 77/97  
Entscheidungstext OGH 19.06.1997 15 Os 77/97

- Vgl auch
- 15 Os 75/99  
Entscheidungstext OGH 23.09.1999 15 Os 75/99  
Auch; nur T1
  - 11 Os 132/02  
Entscheidungstext OGH 22.10.2002 11 Os 132/02  
Vgl auch; nur T1
  - 14 Os 152/04  
Entscheidungstext OGH 15.02.2005 14 Os 152/04  
Auch; Beisatz: Eine negative Beweisregel, welche das Erstgericht verpflichten würde, von mehreren möglichen Versionen die für den Angeklagten günstigere zu wählen, kann aus Z 5a keinesfalls abgeleitet werden. (T2)
  - 15 Os 27/10z  
Entscheidungstext OGH 21.04.2010 15 Os 27/10z  
nur T1
  - 12 Os 48/11t  
Entscheidungstext OGH 07.06.2011 12 Os 48/11t  
nur T1
  - 11 Os 157/11i  
Entscheidungstext OGH 19.01.2012 11 Os 157/11i  
Vgl auch
  - 11 Os 157/12s  
Entscheidungstext OGH 15.01.2013 11 Os 157/12s  
Auch; nur T1
  - 14 Os 115/12m  
Entscheidungstext OGH 29.01.2013 14 Os 115/12m  
Vgl
  - 15 Os 85/14k  
Entscheidungstext OGH 27.08.2014 15 Os 85/14k  
Auch
  - 13 Os 7/15a  
Entscheidungstext OGH 15.04.2015 13 Os 7/15a  
Auch
  - 12 Os 131/16f  
Entscheidungstext OGH 15.12.2016 12 Os 131/16f  
Auch
  - 12 Os 155/16k  
Entscheidungstext OGH 26.01.2017 12 Os 155/16k  
Auch
  - 13 Os 69/16w  
Entscheidungstext OGH 23.11.2016 13 Os 69/16w  
Auch
  - 14 Os 128/16d  
Entscheidungstext OGH 04.07.2017 14 Os 128/16d  
Auch
  - 12 Os 45/17k  
Entscheidungstext OGH 13.07.2017 12 Os 45/17k  
Auch
  - 12 Os 32/17y  
Entscheidungstext OGH 17.08.2017 12 Os 32/17y  
Auch
  - 13 Os 72/17p

Entscheidungstext OGH 06.09.2017 13 Os 72/17p

Auch

- 14 Os 43/20k

Entscheidungstext OGH 09.06.2020 14 Os 43/20k

Vgl

- 11 Os 116/20y

Entscheidungstext OGH 15.01.2021 11 Os 116/20y

Vgl

- 15 Os 29/22m

Entscheidungstext OGH 07.06.2022 15 Os 29/22m

Vgl; Beis wie T2

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1993:RS0098336

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

02.08.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)