

# RS OGH 1994/1/25 4Ob4/94

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 25.01.1994

## Norm

AMG §1

AMG §11

LMG §5

## Rechtssatz

Der OGH hat keine Bedenken dagegen, daß ein Repellent wie Tyrasan (auch) unter § 1 Abs 3 Z 8 AMG fällt. Das ändert aber nichts daran, daß Tyrasan als Mittel zum Schutz der Haut auch ein Kosmetikum im Sinn der § 5 LMG, § 1 Abs 3 Z 3 AMG ist. Aus § 11b AMG kann entgegen der Meinung der Klägerin kein gegenteiliger Schluß gezogen werden. Dort wird nur geregelt, unter welchen Voraussetzungen Stoffe im Sinne des § 1 Abs 3 Z 8 AMG in den Verkehr gebracht und das Inverkehrbringen vom zuständigen Minister untersagt werden kann. Soweit ein solcher Stoff gleichzeitig unter einen anderen Tatbestand fällt, nach welchem zusätzliche Voraussetzungen zu erfüllen sind, ist auch darauf Bedacht zu nehmen. Dem Gesetz kann nicht entnommen werden, daß § 1 Abs 3 Z 8 AMG Vorrang vor den anderen Ausnahmetatbeständen hätte und die (auch) unter diese Begriffsbestimmung fallenden Waren ausschließlich dem Zulassungsverfahren nach § 11b AMG unterzogen werden müßten.

## Entscheidungstexte

- 4 Ob 4/94  
Entscheidungstext OGH 25.01.1994 4 Ob 4/94  
Veröff: SZ 67/11

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1994:RS0051359

## Dokumentnummer

JJR\_19940125\_OGH0002\_0040OB00004\_9400000\_001

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>