

# RS OGH 1994/2/3 15Os1/94, 11Os67/94, 13Os140/95, 15Os145/95, 14Os176/95, 14Os33/03, 11Os39/06d, 11Os

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 03.02.1994

## Norm

StPO nF §281 Abs1 Z11

StPO §345 Abs1 Z13

## Rechtssatz

Die bloße Nichtberücksichtigung weiterer Milderungsgründe oder deren unzutreffende Gewichtung stellt den Nichtigkeitsgrund nach § 345 Abs 1 Z 13 StPO nicht her.

## Entscheidungstexte

- 15 Os 1/94  
Entscheidungstext OGH 03.02.1994 15 Os 1/94
- 11 Os 67/94  
Entscheidungstext OGH 28.06.1994 11 Os 67/94
- 13 Os 140/95  
Entscheidungstext OGH 18.10.1995 13 Os 140/95  
Vgl auch
- 15 Os 145/95  
Entscheidungstext OGH 09.11.1995 15 Os 145/95  
Vgl auch
- 14 Os 176/95  
Entscheidungstext OGH 05.12.1995 14 Os 176/95  
Vgl auch
- 14 Os 33/03  
Entscheidungstext OGH 01.04.2003 14 Os 33/03  
Vgl auch
- 11 Os 39/06d  
Entscheidungstext OGH 20.06.2006 11 Os 39/06d  
Auch
- 11 Os 104/04

Entscheidungstext OGH 23.01.2007 11 Os 104/04

Auch; nur: Die bloße Nichtberücksichtigung weiterer Milderungsgründe stellt den Nichtigkeitsgrund nach § 345 Abs 1 Z 13 StPO nicht her. (T1)

- 14 Os 88/07h

Entscheidungstext OGH 28.08.2007 14 Os 88/07h

Beisatz: Die Forderung nach Annahme der Milderungsgründe der §§ 35 und 34 Abs 1 Z 7 StGB bringt nur Berufungsgründe zur Darstellung. (Hier zu § 281 Abs 1 Z 11). (T2)

- 13 Os 96/08d

Entscheidungstext OGH 27.08.2008 13 Os 96/08d

Auch; Beisatz: Hier: § 281 Abs 1 Z 11 StPO. (T3)

- 13 Os 107/08x

Entscheidungstext OGH 27.08.2008 13 Os 107/08x

Auch; Beis ähnlich wie T2; Beisatz: Hier: Behauptete Nichtberücksichtigung von § 35 StGB. (T4)

- 13 Os 113/08d

Entscheidungstext OGH 27.08.2008 13 Os 113/08d

- 11 Os 129/08t

Entscheidungstext OGH 04.11.2008 11 Os 129/08t

Vgl auch; Beisatz: Die Frage nach der Angemessenheit der Strafe ist nicht Gegenstand der Nichtigkeitsbeschwerde, sondern der Berufung gegen den Ausspruch über die Strafe. (T5)

- 14 Os 89/08g

Entscheidungstext OGH 14.10.2008 14 Os 89/08g

Auch; Beisatz: Mit der Behauptung des Übergehens bestimmter Milderungsgründe und der auf dieser Argumentation aufbauenden Kritik an der unterbliebenen Anwendung des § 41 StGB zeigt die Sanktionsrüge keine Urteilsnichtigkeit auf, sondern bringt bloß Berufungsgründe zur Darstellung. (T6)

- 15 Os 55/09s

Entscheidungstext OGH 13.05.2009 15 Os 55/09s

- 13 Os 49/09v

Entscheidungstext OGH 18.06.2009 13 Os 49/09v

Vgl auch; Beis ähnlich wie T5; Beisatz: Behauptete unterlassene Anwendung des § 43 Abs 1 StGB. (T7)

- 13 Os 70/11k

Entscheidungstext OGH 25.08.2011 13 Os 70/11k

Auch

- 14 Os 61/12w

Entscheidungstext OGH 25.09.2012 14 Os 61/12w

Beis wie T2

- 12 Os 165/12z

Entscheidungstext OGH 07.03.2013 12 Os 165/12z

Auch; Beisatz: Hier: Nichtanwendung des § 13 Abs 1 JGG. (Hier zu § 281 Abs 1 Z 11). (T8)

- 11 Os 2/14z

Entscheidungstext OGH 11.02.2014 11 Os 2/14z

Auch; Beis wie T3

- 11 Os 157/14v

Entscheidungstext OGH 03.02.2015 11 Os 157/14v

- 14 Os 29/15v

Entscheidungstext OGH 28.04.2015 14 Os 29/15v

Auch

- 14 Os 44/15z

Entscheidungstext OGH 16.06.2015 14 Os 44/15z

Auch

- 14 Os 95/15z

Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 95/15z

- 13 Os 142/14b  
Entscheidungstext OGH 25.11.2015 13 Os 142/14b  
Auch
- 13 Os 144/14x  
Entscheidungstext OGH 25.11.2015 13 Os 144/14x  
Auch
- 13 Os 129/15t  
Entscheidungstext OGH 18.12.2015 13 Os 129/15t
- 13 Os 68/17z  
Entscheidungstext OGH 11.10.2017 13 Os 68/17z
- 15 Os 127/17s  
Entscheidungstext OGH 22.11.2017 15 Os 127/17s
- 13 Os 4/18i  
Entscheidungstext OGH 14.03.2018 13 Os 4/18i
- 12 Os 30/18f  
Entscheidungstext OGH 17.05.2018 12 Os 30/18f  
Auch; Beis wie T7
- 11 Os 35/18h  
Entscheidungstext OGH 22.05.2018 11 Os 35/18h  
Auch; Beis wie T3
- 13 Os 78/18x  
Entscheidungstext OGH 12.09.2018 13 Os 78/18x  
Auch
- 15 Os 2/19m  
Entscheidungstext OGH 27.02.2019 15 Os 2/19m
- 12 Os 25/19x  
Entscheidungstext OGH 09.05.2019 12 Os 25/19x
- 14 Os 6/20v  
Entscheidungstext OGH 25.02.2020 14 Os 6/20v  
Vgl
- 14 Os 8/21i  
Entscheidungstext OGH 23.03.2021 14 Os 8/21i  
Vgl
- 15 Os 99/21d  
Entscheidungstext OGH 01.12.2021 15 Os 99/21d  
Vgl
- 15 Os 28/22i  
Entscheidungstext OGH 27.04.2022 15 Os 28/22i  
Vgl

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1994:RS0099920

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

21.06.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)