

RS OGH 1994/12/13 1Ob571/94, 2Ob502/96, 1Ob368/98v, 4Ob18/99x, 1Ob152/99f, 2Ob271/99p, 7Ob34/01b, 10

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 13.12.1994

Norm

EO §382 Z8 litc IVD

EO §382 Abs1 Z8 litc IVD

Rechtssatz

Bei der einstweiligen Verfügung nach § 382 Z 8 lit c EO werden nicht die vom Aufteilungsverfahren betroffenen Vermögensobjekte gesichert, sondern die gerichtliche Durchsetzung des Aufteilungsanspruchs gemäß den §§ 81 ff EheG. Für die Durchsetzung des Aufteilungsanspruchs ist es unmaßgeblich, ob die gefährdete Partei letztlich die Sache oder eine Ausgleichszahlung nach § 94 EheG zugesprochen erhält; wichtig ist, dass die Aufteilung der von Machenschaften des Gegners bedrohten Vermögensobjekte künftig vorgenommen werden kann.

Entscheidungstexte

- 1 Ob 571/94

Entscheidungstext OGH 13.12.1994 1 Ob 571/94

Veröff: SZ 67/226

- 2 Ob 502/96

Entscheidungstext OGH 04.12.1997 2 Ob 502/96

„nur: Durch die einstweiligen Verfügung nach § 382 Z 8 lit c EO soll gewährleistet werden, dass die Aufteilung der von Machenschaften des Gegners bedrohten Vermögensobjekte künftig vorgenommen werden kann. (T1);“

„Beisatz: Daher muss dargelegt werden, dass die Sicherungsmaßnahmen Gegenstände betreffen sollen, die nach den §§ 81 und 82 EheG der Aufteilung unterliegen. Dies bedeutet aber, dass ein Veräußerungs- und Belastungsverbot nur erlassen werden darf, wenn die Liegenschaft, deren Veräußerung oder Belastung verhindert werden soll, in das Aufteilungsverfahren einzubeziehen ist. (T2)“

- 1 Ob 368/98v

Entscheidungstext OGH 23.02.1999 1 Ob 368/98v

„nur: Bei der einstweiligen Verfügung nach § 382 Z 8 lit c EO werden nicht die vom Aufteilungsverfahren betroffenen Vermögensobjekte gesichert, sondern die gerichtliche Durchsetzung des Aufteilungsanspruchs gemäß den §§ 81 ff EheG. (T3)“

- 4 Ob 18/99x

Entscheidungstext OGH 13.04.1999 4 Ob 18/99x

Auch; nur T3

- 1 Ob 152/99f

Entscheidungstext OGH 29.06.1999 1 Ob 152/99f

nur T3

- 2 Ob 271/99p

Entscheidungstext OGH 05.10.1999 2 Ob 271/99p

Auch; nur T3; Beisatz: Eine einstweilige Verfügung zur Sicherung eines Aufteilungsanspruches kann sich nur auf Vermögenswerte beziehen, die nach den §§ 81 ff EheG der Aufteilung unterliegen. (T4)

- 7 Ob 34/01b

Entscheidungstext OGH 27.04.2001 7 Ob 34/01b

nur T3

- 1 Ob 160/01p

Entscheidungstext OGH 07.08.2001 1 Ob 160/01p

Auch

- 2 Ob 136/02t

Entscheidungstext OGH 05.06.2002 2 Ob 136/02t

Vgl auch

- 4 Ob 10/05g

Entscheidungstext OGH 08.02.2005 4 Ob 10/05g

Auch; Beis wie T4

- 5 Ob 100/06a

Entscheidungstext OGH 16.05.2006 5 Ob 100/06a

nur T3

- 9 Ob 50/07d

Entscheidungstext OGH 08.08.2007 9 Ob 50/07d

Auch; nur T3; Beisatz: Die Absicht des Gegners der gefährdeten Partei, bestimmte im Aufteilungsverfahren verfangene Liegenschaftsanteile zu verkaufen, ist nicht als Gefährdung des Aufteilungsanspruchs zu werten, wenn jegliche Anhaltspunkte dafür fehlen, dass der Gegner den Verkaufserlös verwirtschaften und verbringen werde. (T5)

- 4 Ob 206/07h

Entscheidungstext OGH 11.12.2007 4 Ob 206/07h

nur T3; Beis ähnlich wie T5; Beisatz: Hier: Jedoch drohende Zwangsversteigerung der im Alleineigentum der Antragstellerin stehenden Liegenschaft. (T6)

- 6 Ob 278/07m

Entscheidungstext OGH 24.01.2008 6 Ob 278/07m

Beisatz: Soweit der Antragsteller nicht eigenes Eigentum behauptet. (T7)

- 3 Ob 170/09k

Entscheidungstext OGH 30.09.2009 3 Ob 170/09k

- 2 Ob 181/09w

Entscheidungstext OGH 28.09.2009 2 Ob 181/09w

Vgl; Beisatz: Entscheidend ist, ob ohne die einstweilige Verfügung die Befriedigung des Aufteilungsanspruchs vereitelt oder erheblich erschwert würde, zB weil Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass der Gegner der gefährdeten Partei einen Vermögenswert verwirtschaften oder verbringen bzw Verfügungen treffen würde, die die Realisierung der Aufteilungsansprüche unmöglich machen. (T8)

- 6 Ob 153/09g

Entscheidungstext OGH 18.09.2009 6 Ob 153/09g

Vgl; nur T3; Beisatz: Sinn und Zweck der gerichtlichen Verfügung ist es, eine einseitige Veränderung der Vermögenslage bis zur Durchführung des Aufteilungsverfahrens zu verhindern. (T9)

- 6 Ob 61/09b

Entscheidungstext OGH 17.12.2009 6 Ob 61/09b

Vgl auch; nur T3; Beisatz: Der Sicherungszweck bezieht sich daher auf die Gefahr von Manipulationen des Gegners der gefährdeten Partei; die einstweilige Verfügung schützt aber nicht vor einem exekutiven Zugriff Dritter auf Sachen, die der Aufteilung unterliegen. (T10)

- 7 Ob 93/10t

Entscheidungstext OGH 30.06.2010 7 Ob 93/10t

Auch; Beis wie T8

- 1 Ob 80/12i

Entscheidungstext OGH 22.06.2012 1 Ob 80/12i

Beis wie T2

- 1 Ob 213/12y

Entscheidungstext OGH 15.11.2012 1 Ob 213/12y

Auch; nur T3; Beis wie T8; Beis wie T9

- 3 Ob 216/13f

Entscheidungstext OGH 19.02.2014 3 Ob 216/13f

Auch; Beis wie T10

- 3 Ob 25/14v

Entscheidungstext OGH 19.03.2014 3 Ob 25/14v

Auch; Beis wie T8

- 1 Ob 132/14i

Entscheidungstext OGH 24.07.2014 1 Ob 132/14i

Vgl auch; nur T3; Beis wie T9; Beis wie T2; Beis wie T4; Beis wie T8

- 1 Ob 236/14h

Entscheidungstext OGH 23.12.2014 1 Ob 236/14h

Vgl auch; Beis wie T5; Beis wie T8

- 1 Ob 182/17x

Entscheidungstext OGH 15.11.2017 1 Ob 182/17x

Beis wie T8

- 1 Ob 13/18w

Entscheidungstext OGH 27.02.2018 1 Ob 13/18w

- 1 Ob 233/18y

Entscheidungstext OGH 05.03.2019 1 Ob 233/18y

Beis wie T8

- 1 Ob 111/18g

Entscheidungstext OGH 29.08.2018 1 Ob 111/18g

Auch; Beis wie T4; Beis wie T8

- 1 Ob 135/19p

Entscheidungstext OGH 29.08.2019 1 Ob 135/19p

nur T3; Beisatz: Hier: Anspruchsgefährdung (Deckungsmangel) verneint. (T11)

Schlagworte

Sicherungs-EV

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1994:RS0037061

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

29.10.2019

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at