

# RS OGH 1995/1/23 14Bkd7/94, 7Bkd6/02, 7Bkd4/03, 7Bkd8/03, 10Bkd4/08, 12Bkd5/08, 9Bkd5/08, 13Bkd1/09,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 23.01.1995

## Norm

DSt 1990 §28

DSt 1990 §30

DSt 1990 §37

## Rechtssatz

Die Beweiswürdigung ist grundsätzlich dem erkennenden Senat (§ 30 DSt 1990) vorbehalten (§ 37 DSt 1990), steht aber nicht dem Senat nach dem § 28 DSt 1990 zu, der bei seiner Entscheidung über die Einleitung oder Einstellung des Disziplinarverfahrens bloß auf die Verdachtslage abzustellen hat.

## Entscheidungstexte

- 14 Bkd 7/94

Entscheidungstext OGH 23.01.1995 14 Bkd 7/94

- 7 Bkd 6/02

Entscheidungstext OGH 17.12.2002 7 Bkd 6/02

Auch; Beisatz: Mit einem Einstellungsbeschluss darf der Disziplinarrat in nicht öffentlicher Sitzung nur dann vorgehen, wenn nicht einmal der Verdacht eines standeswidrigen Verhaltens des angezeigten Rechtsanwaltes vorliegt. Bestehen aber auch nur Zweifel, ob die gegen den Rechtsanwalt erhobenen Vorwürfe geeignet sind, seine disziplinarische Verantwortung zu begründen, hat der erkennende Senat darüber in mündlicher Verhandlung zu entscheiden. Eine vorgreifende Beweiswürdigung im Einstellungsbeschluss ist unzulässig. (T1)

- 7 Bkd 4/03

Entscheidungstext OGH 19.01.2004 7 Bkd 4/03

Auch; Beis wie T1

- 7 Bkd 8/03

Entscheidungstext OGH 22.03.2004 7 Bkd 8/03

Auch; Beisatz: Nur dann, wenn das im Untersuchungsverfahren gewonnene Tatsachenmaterial den begründeten Verdacht disziplinarischen Fehlverhaltens indiziert, bleibt der mündlichen Verhandlung die Prüfung vorbehalten, ob dieser Verdacht zum Schuldnachweis verdichtet werden kann. Berechtigt dieses Tatsachensubstrat hingegen mit gutem Grund zur Annahme fehlender Tauglichkeit, den Beschuldigten zu überführen, kommt eine Fortsetzung

des Verfahrens nicht in Betracht. (T2)

- 10 Bkd 4/08

Entscheidungstext OGH 29.12.2008 10 Bkd 4/08

Beis ähnlich wie T1; Beisatz: Sind daher Sachverhalte, die zur Beurteilung einer allfällig disziplinarrechtlichen Verantwortung eines Beschuldigten maßgeblich sind, ungeklärt und kann dies nur im Zuge der mündlichen Verhandlung einer Erledigung zugeführt werden, ist die Fällung eines Einstellungsbeschlusses unzulässig. (T3)

- 12 Bkd 5/08

Entscheidungstext OGH 07.01.2009 12 Bkd 5/08

Auch; Beis wie T2

- 9 Bkd 5/08

Entscheidungstext OGH 11.05.2009 9 Bkd 5/08

Vgl auch; Beisatz: Da keine Beweiswürdigung vorzunehmen, sondern nur ein gegebener Sachverhalt rechtlich zu werten war, konnte ein Senat des Disziplinarrats nach § 28 Abs 3 DSt das Verfahren wegen fehlender Verdachtslage einstellen. (T4)

- 13 Bkd 1/09

Entscheidungstext OGH 10.12.2009 13 Bkd 1/09

Auch; Beisatz: Mit einem Einstellungsbeschluss darf der Disziplinarrat in nichtöffentlicher Sitzung nur dann vorgehen, wenn kein Verdacht eines ein Disziplinarvergehen begründenden Verhaltens des angezeigten Rechtsanwalts iSd § 28 Abs 2 DSt vorliegt. Vom - eine Verfahrenseinstellung rechtfertigenden - Fehlen eines solchen Verdachts ist - im Licht des § 212 Z 2 StPO idF BGBl I 2004/19 (§ 77 Abs 3 DSt) - dann auszugehen, wenn das vorliegende Tatsachensubstrat Grund zur Annahme bietet, dass seine Dringlichkeit und sein Gewicht nicht ausreichen, um eine Verurteilung des Disziplinarbeschuldigten auch nur für möglich zu halten, und von weiteren Ermittlungen eine Intensivierung des Verdachts nicht zu erwarten ist. Diese Beurteilung der Dringlichkeit dieser Verdachtslage ist Sache der Beweiswürdigung des Senats gemäß § 28 DSt, während dem erkennenden Senat gemäß § 30 DSt die Prüfung vorbehalten ist, ob sich der Verdacht zum Schuldbeweis verdichtet hat. (T5)

- 2 Bkd 4/08

Entscheidungstext OGH 30.11.2009 2 Bkd 4/08

Vgl; Beis ähnlich wie T2

- 12 Bkd 1/10

Entscheidungstext OGH 10.05.2010 12 Bkd 1/10

Auch; Beis wie T5

- 2 Bkd 2/10

Entscheidungstext OGH 10.08.2011 2 Bkd 2/10

Vgl

- 12 Bkd 2/13

Entscheidungstext OGH 10.05.2013 12 Bkd 2/13

Auch; Beis wie T5

- 24 Os 2/14w

Entscheidungstext OGH 23.04.2014 24 Os 2/14w

Auch; Beis wie T5

- 25 Os 7/14p

Entscheidungstext OGH 08.04.2014 25 Os 7/14p

Auch; Beis wie T5

- 21 Os 7/14h

Entscheidungstext OGH 09.06.2015 21 Os 7/14h

Auch; Beis wie T5

- 24 Os 5/15p

Entscheidungstext OGH 25.11.2015 24 Os 5/15p

Auch; Beis wie T4; Beis wie T5

- 24 Os 2/15x

Entscheidungstext OGH 17.02.2016 24 Os 2/15x

- Vgl auch; Beis wie T5
- 21 Os 3/16y  
Entscheidungstext OGH 07.12.2016 21 Os 3/16y  
Vgl auch; Beis ähnlich wie T4; Beis wie T5
- 28 Ds 1/17m  
Entscheidungstext OGH 18.05.2017 28 Ds 1/17m  
Auch; Beis wie T5
- 23 Ds 1/17z  
Entscheidungstext OGH 12.06.2017 23 Ds 1/17z  
Vgl auch; Beis ähnlich wie T4; Beis wie T5
- 21 Ds 2/17g  
Entscheidungstext OGH 27.11.2017 21 Ds 2/17g  
Beis wie T5
- 22 Ds 2/18s  
Entscheidungstext OGH 25.04.2018 22 Ds 2/18s  
Vgl auch; Beis wie T5
- 27 Ds 5/17t  
Entscheidungstext OGH 21.06.2018 27 Ds 5/17t  
Auch
- 21 Ds 1/19p  
Entscheidungstext OGH 08.10.2019 21 Ds 1/19p  
Vgl; Beis wie T3; Beis wie T5
- 26 Ds 8/19d  
Entscheidungstext OGH 11.11.2019 26 Ds 8/19d  
Vgl; Beis wie T5
- 21 Ds 2/19k  
Entscheidungstext OGH 05.03.2020 21 Ds 2/19k  
Beis wie T5
- 26 Ds 2/20y  
Entscheidungstext OGH 04.06.2020 26 Ds 2/20y  
Vgl; Beis wie T5
- 28 Ds 6/19z  
Entscheidungstext OGH 16.07.2020 28 Ds 6/19z  
Vgl; Beis nur T5
- 28 Ds 5/19b  
Entscheidungstext OGH 15.07.2020 28 Ds 5/19b  
Vgl
- 21 Ds 1/20i  
Entscheidungstext OGH 16.11.2020 21 Ds 1/20i  
Vgl; Beis wie T5
- 20 Ds 6/20t  
Entscheidungstext OGH 21.12.2020 20 Ds 6/20t  
Vgl; Beis wie T3; Beis wie T5
- 26 Ds 9/21d  
Entscheidungstext OGH 16.09.2021 26 Ds 9/21d  
Vgl
- 26 Ds 11/20x  
Entscheidungstext OGH 13.10.2021 26 Ds 11/20x  
Vgl; Beis wie T5

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0056973

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

28.02.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)