

# **RS OGH 1995/1/31 14Os156/94, 11Os112/95, 15Os135/13m, 17Os49/14f, 17Os53/14v (17Os54/14s)**

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 31.01.1995

## **Norm**

StGB §223 Abs1

StGB §293

## **Rechtssatz**

Ohne Täuschung über die Identität des Ausstellers ist die Herstellung einer daher echten, bloß inhaltlich unrichtigen Urkunde (sogenannten Lugurkunde) für sich allein nur unter dem Aspekt der Fälschung eines Beweismittels nach § 293 StGB strafbar, wozu jedoch die vorgesehene Verwendung in einem gerichtlichen oder behördlichen Verfahren erforderlich ist.

## **Entscheidungstexte**

- 14 Os 156/94

Entscheidungstext OGH 31.01.1995 14 Os 156/94

- 11 Os 112/95

Entscheidungstext OGH 22.08.1995 11 Os 112/95

- 15 Os 135/13m

Entscheidungstext OGH 19.02.2014 15 Os 135/13m

Auch; Beisatz: Hier: „Ausgedruckte“ „elektronische Kontoauszüge“. (T1)

- 17 Os 49/14f

Entscheidungstext OGH 21.01.2015 17 Os 49/14f

Vgl auch; Beisatz: Auch so genannte verkürzte Urkunden, also Schriftstücke, bei denen die Erkennbarkeit des Ausstellers oder die Erklärung (hier: die Bescheinigung der pauschalen Entrichtung einer Parkometerabgabe durch den Inhaber einer Ausnahmebewilligung nach § 45 Abs 4 iVm § 43 Abs 2a Z 1 StVO [vgl § 4 Abs 2 iVm § 2 Abs 1 lit a PauschalierungsVO]) reduziert (dargestellt) ist, sind vom Regelungsbereich der §§ 223 f StGB erfasst. (T2)

- 17 Os 53/14v

Entscheidungstext OGH 09.04.2015 17 Os 53/14v

Auch

## **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0095744

## **Im RIS seit**

15.06.1997

## **Zuletzt aktualisiert am**

05.06.2015

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)