

# RS OGH 1995/5/10 9Ob1577/94, 4Ob43/95, 3Ob108/98y, 3Ob261/98y, 6Ob250/99d, 3Ob51/01y, 3Ob180/04y, 4O

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 10.05.1995

## Norm

EO §78

EO §378 C

ZPO §530 A

## Rechtssatz

Eine analoge Anwendung der Vorschriften der ZPO über die Wiederaufnahmsklage auf das Provisorialverfahren ist grundsätzlich nicht geboten.

## Entscheidungstexte

- 9 Ob 1577/94  
Entscheidungstext OGH 10.05.1995 9 Ob 1577/94
- 4 Ob 43/95  
Entscheidungstext OGH 13.06.1995 4 Ob 43/95  
Auch; Beisatz: Da § 78 EO (und in weiterer Folge damit auch § 402 Abs 4 EO) nicht auf die Rechtseinrichtung der Wiederaufnahme des Verfahrens verweist, ist eine unmittelbare Anwendung der §§ 530 ff ZPO auf das Sicherungsverfahren jedenfalls ausgeschlossen. Bei Vorliegen eines dem Wiederaufnahmsgrund des § 530 Abs 1 Z 7 ZPO entsprechenden Sachverhalts kann die Aufhebung (Einschränkung) der erlassenen einstweiligen Verfügung beantragt werden, zumal die Aufhebungsgründe weder in § 399 EO noch sonst wo taxativ aufgezählt sind; im Fall der Abweisung des Sicherungsantrages steht aber der gefährdeten Partei grundsätzlich die Möglichkeit offen, eine neue einstweilige Verfügung zu beantragen. Das wäre nur dort ausgeschlossen, wo einer solchen Antragstellung die Rechtskraft des den Sicherungsantrag abweisenden Beschlusses entgegenstünde. (T1)
- 3 Ob 108/98y  
Entscheidungstext OGH 19.05.1998 3 Ob 108/98y  
Auch; Beisatz: § 78 EO zählt die Bestimmungen über die Nichtigkeits- und Wiederaufnahmsklage nicht zu jenen der ZPO, die auch im Exekutionsverfahren anzuwenden sind. (T2)
- 3 Ob 261/98y  
Entscheidungstext OGH 11.11.1998 3 Ob 261/98y  
Auch; Beis wie T2

- 6 Ob 250/99d  
Entscheidungstext OGH 25.11.1999 6 Ob 250/99d  
Vgl auch; Beisatz: Eine analoge Anwendung der Bestimmungen der §§ 530 ff ZPO im Provisorialverfahren kommt jedenfalls dann nicht in Frage, wenn der Wiederaufnahmswerber ohnehin in der Lage war, eine Sachentscheidung über seinen Antrag herbeizuführen. In diesem Fall liegt kein Rechtsschutzdefizit vor, das als planwidrige Gesetzeslücke per analogiam geschlossen werden müsste. (T3)
- 3 Ob 51/01y  
Entscheidungstext OGH 29.05.2001 3 Ob 51/01y  
Vgl; Beis wie T2
- 3 Ob 180/04y  
Entscheidungstext OGH 21.07.2004 3 Ob 180/04y  
Vgl; Beisatz: Die Bestimmungen über die Nichtigkeits- und Wiederaufnahmsklage sind (mangels Nennung in § 78 EO) im Exekutionsverfahren nicht anzuwenden. (T4)
- 4 Ob 251/05y  
Entscheidungstext OGH 14.02.2006 4 Ob 251/05y
- 3 Ob 199/07x  
Entscheidungstext OGH 23.10.2007 3 Ob 199/07x  
Auch
- 7 Ob 50/09t  
Entscheidungstext OGH 29.04.2009 7 Ob 50/09t  
Beis wie T3
- 1 Ob 61/10t  
Entscheidungstext OGH 01.06.2010 1 Ob 61/10t
- 6 Ob 9/18v  
Entscheidungstext OGH 30.04.2018 6 Ob 9/18v
- 3 Ob 131/20s  
Entscheidungstext OGH 02.09.2020 3 Ob 131/20s  
Vgl; Beis wie T2; Beis wie T4

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0048251

#### **Im RIS seit**

15.06.1997

#### **Zuletzt aktualisiert am**

30.11.2020

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)