

# RS OGH 1995/8/8 14Os108/95 (14Os109/95), 13Os68/02, 11Os36/04, 15Os10/06v, 15Os95/07w, 13Os123/08z,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 08.08.1995

## Norm

FinStrG §21 Abs3

FinStrG §21 Abs4

StGB §31

StPO §281 Abs1 Z11

StPO §345 Abs1 Z13

## Rechtssatz

Die rechtsirrigte Anwendung oder Nichtanwendung der § 31 StGB; § 21 Abs 3 und Abs 4 FinStrG stellt eine offenbar unrichtige Beurteilung für die Strafbemessung entscheidender Tatsachen dar und kann daher mit Nichtigkeitsbeschwerde aus § 281 Abs 1 Z 11 StPO angefochten werden.

(Aus der Neufassung des § 281 Abs 1 Z 11 StPO durch das StRÄG 1987 abgeleitete implizite Ablehnung der früheren Rechtsprechung, wonach nur bei Überschreiten einer der in § 31 Abs 1 StGB beziehungsweise § 21 Abs 3 FinStrG zwingend angeordneten Grenzen Nichtigkeit angenommen wurde; vgl auch 14 Os 22/95).

## Entscheidungstexte

- 14 Os 108/95  
Entscheidungstext OGH 08.08.1995 14 Os 108/95
- 13 Os 68/02  
Entscheidungstext OGH 16.10.2002 13 Os 68/02  
nur: Die rechtsirrigte Anwendung oder Nichtanwendung der § 31 StGB; § 21 Abs 3 und Abs 4 FinStrG stellt eine offenbar unrichtige Beurteilung für die Strafbemessung entscheidender Tatsachen dar und kann daher mit Nichtigkeitsbeschwerde aus § 281 Abs 1 Z 11 StPO angefochten werden. (T1)
- 11 Os 36/04  
Entscheidungstext OGH 25.05.2004 11 Os 36/04  
Auch; nur T1
- 15 Os 10/06v  
Entscheidungstext OGH 16.03.2006 15 Os 10/06v  
Auch; nur T1

- 15 Os 95/07w  
Entscheidungstext OGH 22.11.2007 15 Os 95/07w  
Vgl auch; Beisatz: Hier: Keine Bedachtnahme auf ein voriges Urteil gemäß §§ 31, 40 StGB. Das Geschworenengericht ist von einem zu weiten Strafraumen ausgegangen und hat seine Strafbefugnis überschritten, sodass Nichtigkeit nach § 345 Abs 1 Z 13 erster Fall StPO vorliegt (Mayerhofer StGB5 § 31 Rz 82; WK-StPO § 281 Rz 670). (T2)
- 13 Os 123/08z  
Entscheidungstext OGH 01.10.2008 13 Os 123/08z  
Auch; Beisatz: Die Nichtanwendung des § 31 StGB bewirkt Nichtigkeit aus Z 11 erster Fall (WK-StPO § 281 Rz 670). (T3)
- 12 Os 130/12b  
Entscheidungstext OGH 11.04.2013 12 Os 130/12b  
Auch
- 13 Os 96/14p  
Entscheidungstext OGH 15.04.2015 13 Os 96/14p  
Auch
- 13 Os 57/15d  
Entscheidungstext OGH 30.06.2015 13 Os 57/15d  
Auch
- 12 Os 131/17g  
Entscheidungstext OGH 21.06.2018 12 Os 131/17g  
Vgl
- 15 Os 142/21b  
Entscheidungstext OGH 07.04.2022 15 Os 142/21b  
Vgl; Beis wie T3

#### **Schlagworte**

R.I.P., Bem: Siehe nunmehr RS0099852 und RS0088469

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0085974

#### **Im RIS seit**

15.06.1997

#### **Zuletzt aktualisiert am**

21.06.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)