

RS OGH 1995/8/30 10NdS1/95, 10NdS1/96, 9Nc9/03b, 10Nc42/06t, 9Nc22/06v, 9Nc10/08g, 10Nc18/08s, 4Ob19

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 30.08.1995

Norm

ASGG §7

JN §31 I

Rechtssatz

Der Zweck der durch die ASGGNov 1994 (BGBI 1994/624) geschaffenen Zuständigkeitsregelung des § 7 Abs 2 Z 4 ASGG war, vor allem im Interesse des Versicherten die Zufahrtswege und damit auch die Zureisekosten zu verkürzen beziehungsweise zu senken (1654 BlgNR 18 GP, 13). Da Delegierungen nur in Ausnahmefällen verfügt werden sollen, ist eine Delegierung nicht zweckmäßig, wenn nicht unbeeinflussbare Umstände, wie Wohnort der Parteien und Zeugen oder die Lage der Augenscheinsgegenstände, sondern der vom Auswahlwillen der Partei abhängige Kanzleisitz ihres Rechtsvertreters als Delegierungsgrund in einem Verfahren geltend gemacht wird, in dem nicht einmal die Notwendigkeit einer qualifizierten Vertretung besteht. Für die Zweckmäßigkeit einer Delegierung ist der Kanzleisitz des Parteienvertreters nach der Rechtsprechung daher grundsätzlich ohne Bedeutung.

Entscheidungstexte

- 10 Nds 1/95

Entscheidungstext OGH 30.08.1995 10 Nds 1/95

- 10 Nds 1/96

Entscheidungstext OGH 26.02.1996 10 Nds 1/96

- 9 Nc 9/03b

Entscheidungstext OGH 24.04.2003 9 Nc 9/03b

nur: Für die Zweckmäßigkeit einer Delegierung ist der Kanzleisitz des Parteienvertreters nach der Rechtsprechung daher grundsätzlich ohne Bedeutung. (T1)

- 10 Nc 42/06t

Entscheidungstext OGH 11.01.2007 10 Nc 42/06t

nur T1

- 9 Nc 22/06v

Entscheidungstext OGH 16.01.2007 9 Nc 22/06v

Auch; nur T1

- 9 Nc 10/08g
Entscheidungstext OGH 16.05.2008 9 Nc 10/08g
Auch; nur T1
- 10 Nc 18/08s
Entscheidungstext OGH 22.10.2008 10 Nc 18/08s
Auch; nur T1
- 4 Ob 194/10y
Entscheidungstext OGH 09.11.2010 4 Ob 194/10y
Vgl auch; nur T1
- 1 Ob 259/11m
Entscheidungstext OGH 31.01.2012 1 Ob 259/11m
nur T1
- 8 Nc 57/13v
Entscheidungstext OGH 10.03.2014 8 Nc 57/13v
Auch; Beisatz: Alleine der Kanzleisitz des Rechtsvertreters ist nach ständiger Rechtsprechung kein Grund für eine Delegierung. (T2)
- 6 Nc 29/14p
Entscheidungstext OGH 01.09.2014 6 Nc 29/14p
Auch; nur T1; Beisatz: Unerheblich ist, wo die Marketinggesellschaft der beklagten Partei oder ein Verband, mit dem sie kooperiert, ihren Sitz haben. (T3)
- 2 Nc 21/16k
Entscheidungstext OGH 04.11.2016 2 Nc 21/16k
Auch; nur T1
- 1 Nc 3/19k
Entscheidungstext OGH 03.04.2019 1 Nc 3/19k
Vgl; nur T1; Beis wie T2

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0065225

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

13.05.2019

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at