

# RS OGH 1995/10/12 15Os142/95, 13Os78/07f, 12Os31/07m, 12Os21/11x, 12Os165/10x, 11Os24/11f, 14Os71/11

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 12.10.1995

## Norm

StGB §33

StPO §281 Abs1 Z11

StPO §290 Abs1

## Rechtssatz

Die Wertung der leugnenden Verantwortung des Angeklagten als eine für die Strafzumessung entscheidende Tatsache stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung dar (SS 57/47), bietet jedoch keinen Anlass für ein Vorgehen nach § 290 Abs 1 StPO, weil sie sich (noch) nicht zum Nachteil des Angeklagten auswirkt, denn sie ist im Rahmen der Entscheidung über die von ihm ohnedies erhobenen Berufung (wegen Strafe) korrigierbar (SS 59/74).

## Entscheidungstexte

- 15 Os 142/95  
Entscheidungstext OGH 12.10.1995 15 Os 142/95
- 13 Os 78/07f  
Entscheidungstext OGH 01.08.2007 13 Os 78/07f  
nur: Die Wertung der leugnenden Verantwortung des Angeklagten als eine für die Strafzumessung entscheidende Tatsache stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung dar (SS 57/47). (T1)  
Beisatz: Es darf dem Angeklagten aus seiner Verteidigungsstrategie im Verfahren prinzipiell kein Nachteil erwachsen. (T2)
- 12 Os 31/07m  
Entscheidungstext OGH 15.05.2008 12 Os 31/07m  
Vgl; Beisatz: Das Heranziehen mangelnder Schuldeinsicht zur Begründung der Ablehnung bedingter Strafnachsicht ist grundsätzlich geeignet, einen unververtretbaren Gesetzesverstoß nach Z 11 dritter Fall darzustellen (WK-StPO § 281 Rz 713), fallbezogen aber nicht von Bedeutung. Die angefochtene Entscheidung bringt nämlich zweifelsfrei zum Ausdruck, die gänzliche bedingte Strafnachsicht bereits aus generalpräventiven Erwägungen abzulehnen. (T3)
- 12 Os 21/11x  
Entscheidungstext OGH 29.03.2011 12 Os 21/11x

nur T1

- 12 Os 165/10x

Entscheidungstext OGH 29.03.2011 12 Os 165/10x

nur T1

- 11 Os 24/11f

Entscheidungstext OGH 19.05.2011 11 Os 24/11f

Auch

- 14 Os 71/11i

Entscheidungstext OGH 04.10.2011 14 Os 71/11i

Vgl auch; nur T1; Beisatz: Die leugnende Verantwortung als Erschwerungsgrund kommt nicht in Betracht. (T4)

- 12 Os 103/11f

Entscheidungstext OGH 18.10.2011 12 Os 103/11f

Auch

- 15 Os 124/11s

Entscheidungstext OGH 19.10.2011 15 Os 124/11s

Auch; Beis wie T2

- 11 Os 119/11a

Entscheidungstext OGH 19.04.2012 11 Os 119/11a

Vgl; Auch Beis wie T3 nur: Die angefochtene Entscheidung bringt nämlich zweifelsfrei zum Ausdruck, die gänzliche bedingte Strafnachsicht bereits aus generalpräventiven Erwägungen abzulehnen. (T5)

- 12 Os 27/12f

Entscheidungstext OGH 15.05.2012 12 Os 27/12f

Auch

- 12 Os 35/13h

Entscheidungstext OGH 11.04.2013 12 Os 35/13h

Auch

- 13 Os 30/13f

Entscheidungstext OGH 16.05.2013 13 Os 30/13f

Vgl auch; Vgl auch Beis wie T3

- 11 Os 118/13g

Entscheidungstext OGH 12.11.2013 11 Os 118/13g

Auch; nur T1

- 12 Os 94/13k

Entscheidungstext OGH 17.10.2013 12 Os 94/13k

Vgl aber; Beisatz: Die Wertung einer bloß teilweise geständigen Verantwortung des Angeklagten als eine für die Strafzumessung entscheidende Tatsache stellt eine dem Angeklagten zum Nachteil gereichende, unrichtige Gesetzesanwendung dar. (T6)

Beisatz: Es bedarf keiner amtswegigen Maßnahme nach § 290 Abs 1 zweiter Satz StPO, wenn dem

Nichtigkeitsgrund noch im Rahmen der Entscheidung über die Berufung Rechnung getragen werden kann. (T7)

- 12 Os 126/13s

Entscheidungstext OGH 23.01.2014 12 Os 126/13s

Auch; Beis wie T7; Beisatz: Die Wertung der „mangelnden Schuldeinsicht“ des leugnenden Angeklagten als eine für die Strafzumessung entscheidende Tatsache stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung dar (§ 281 Abs 1 Z 11 zweiter Fall StPO), weil dem Angeklagten aus seiner Verteidigung kein Nachteil erwachsen darf. (T8)

- 15 Os 43/14h

Entscheidungstext OGH 27.05.2014 15 Os 43/14h

Auch; Beis wie T2; Beis wie T8

- 12 Os 38/14a

Entscheidungstext OGH 08.05.2014 12 Os 38/14a

Auch; Beisatz: Die Wertung der bis zuletzt mangelnden Schuldeinsicht des Angeklagten als eine für die Strafzumessung (mit?)entscheidende Tatsache stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung (Z 11 zweiter Fall) dar.

(T9)

- 12 Os 4/14a  
Entscheidungstext OGH 08.05.2014 12 Os 4/14a  
Vgl auch; Beisatz: Bei der Ausmessung der Strafhöhe darf die gänzliche Uneinsichtigkeit des Angeklagten nicht in Anschlag gebracht werden. (T10)
- 12 Os 96/14f  
Entscheidungstext OGH 25.09.2014 12 Os 96/14f  
Auch; Beis wie T2; Beis ähnlich wie T3; Beis ähnlich wie T5
- 11 Os 57/14p  
Entscheidungstext OGH 26.08.2014 11 Os 57/14p  
Auch; Beis wie T10
- 11 Os 85/14f  
Entscheidungstext OGH 28.10.2014 11 Os 85/14f  
Auch; Beis wie T10
- 17 Os 7/14d  
Entscheidungstext OGH 13.10.2014 17 Os 7/14d  
Auch; Beis wie T10
- 11 Os 144/14g  
Entscheidungstext OGH 13.01.2015 11 Os 144/14g  
Auch; Beis wie T7; Beis wie T9
- 12 Os 140/14a  
Entscheidungstext OGH 18.12.2014 12 Os 140/14a  
Auch; Beisatz: Die Verwertung der mangelnden Bereitschaft zur Verantwortungsübernahme als (mit-) entscheidende Tatsache für die (teilweise) Gewährung oder Ablehnung bedingter Strafnachsicht stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung iSd § 281 Abs 1 Z 11 StPO dar. (T11)
- 13 Os 13/15h  
Entscheidungstext OGH 25.02.2015 13 Os 13/15h  
Auch; Beis ähnlich wie T11
- 15 Os 44/15g  
Entscheidungstext OGH 29.04.2015 15 Os 44/15g  
Auch; Beis wie T3
- 12 Os 38/15b  
Entscheidungstext OGH 07.05.2015 12 Os 38/15b  
Auch; Beis wie T9
- 28 Os 3/15y  
Entscheidungstext OGH 16.04.2015 28 Os 3/15y  
Vgl auch
- 11 Os 38/15w  
Entscheidungstext OGH 02.06.2015 11 Os 38/15w  
Auch; Beisatz: Die Nichtigkeit ist auch von Amts wegen zugunsten der Angeklagten wahrzunehmen, die keine Nichtigkeitsbeschwerde erhoben haben. (T12)
- 12 Os 54/15f  
Entscheidungstext OGH 11.06.2015 12 Os 54/15f  
Vgl
- 13 Os 44/15t  
Entscheidungstext OGH 10.06.2015 13 Os 44/15t  
Auch
- 11 Os 33/15k  
Entscheidungstext OGH 02.06.2015 11 Os 33/15k  
Beis wie T3; Beis wie T5
- 12 Os 36/15h

- Entscheidungstext OGH 09.07.2015 12 Os 36/15h
- 20 Os 7/15b  
Entscheidungstext OGH 25.08.2015 20 Os 7/15b  
auch
- 13 Os 74/15d  
Entscheidungstext OGH 19.08.2015 13 Os 74/15d  
Auch
- 24 Os 6/15k  
Entscheidungstext OGH 09.09.2015 24 Os 6/15k  
Auch
- 14 Os 102/15d  
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 102/15d  
Auch
- 14 Os 121/15y  
Entscheidungstext OGH 15.12.2015 14 Os 121/15y  
Auch; Beis wie T3; Beis wie T8; Beis wie T9; Beis wie T10
- 13 Os 155/15s  
Entscheidungstext OGH 09.03.2016 13 Os 155/15s
- 12 Os 129/15k  
Entscheidungstext OGH 07.04.2016 12 Os 129/15k
- 20 Os 25/15z  
Entscheidungstext OGH 28.06.2016 20 Os 25/15z  
Vgl auch; Beis ähnlich wie T10
- 12 Os 76/16t  
Entscheidungstext OGH 18.08.2016 12 Os 76/16t  
Auch; Beis ähnlich wie T11
- 12 Os 95/16m  
Entscheidungstext OGH 22.09.2016 12 Os 95/16m  
Auch; Beis wie T3; Beis wie T5
- 24 Os 2/16y  
Entscheidungstext OGH 07.12.2016 24 Os 2/16y  
Auch
- 12 Os 159/16y  
Entscheidungstext OGH 26.01.2017 12 Os 159/16y  
Auch
- 13 Os 6/16f  
Entscheidungstext OGH 23.11.2016 13 Os 6/16f  
Auch
- 11 Os 89/16x  
Entscheidungstext OGH 14.02.2017 11 Os 89/16x  
Auch; Beis wie T9; Beis wie T11
- 12 Os 11/17k  
Entscheidungstext OGH 06.04.2017 12 Os 11/17k  
Auch
- 12 Os 12/17g  
Entscheidungstext OGH 02.03.2017 12 Os 12/17g  
Auch
- 15 Os 12/17d  
Entscheidungstext OGH 05.04.2017 15 Os 12/17d  
Auch; Beis wie T9
- 14 Os 25/17h

Entscheidungstext OGH 23.05.2017 14 Os 25/17h

Auch; Beis wie T3; Beis wie T5

- 28 Os 7/16p

Entscheidungstext OGH 18.05.2017 28 Os 7/16p

Auch

- 21 Os 4/16w

Entscheidungstext OGH 27.06.2017 21 Os 4/16w

Auch; Beis ähnlich wie T3; Beis ähnlich wie T9; Beis ähnlich wie T11

- 14 Os 35/17d

Entscheidungstext OGH 04.07.2017 14 Os 35/17d

Vgl

- 13 Os 132/16k

Entscheidungstext OGH 28.06.2017 13 Os 132/16k

Auch

- 23 Ds 2/17x

Entscheidungstext OGH 28.08.2017 23 Ds 2/17x

Vgl auch; Beis wie T9

- 12 Os 87/17m

Entscheidungstext OGH 21.09.2017 12 Os 87/17m

Auch

- 13 Os 84/17b

Entscheidungstext OGH 11.10.2017 13 Os 84/17b

Auch

- 11 Os 109/17i

Entscheidungstext OGH 14.11.2017 11 Os 109/17i

Auch

- 14 Os 121/17a

Entscheidungstext OGH 13.02.2018 14 Os 121/17a

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)