

RS OGH 1995/10/12 15Os142/95, 13Os78/07f, 12Os31/07m, 12Os21/11x, 12Os165/10x, 11Os24/11f, 14Os71/11

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 12.10.1995

Norm

StGB §33

StPO §281 Abs1 Z11

StPO §290 Abs1

Rechtssatz

Die Wertung der leugnenden Verantwortung des Angeklagten als eine für die Strafzumessung entscheidende Tatsache stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung dar (SS 57/47), bietet jedoch keinen Anlass für ein Vorgehen nach § 290 Abs 1 StPO, weil sie sich (noch) nicht zum Nachteil des Angeklagten auswirkt, denn sie ist im Rahmen der Entscheidung über die von ihm ohnedies erhobenen Berufung (wegen Strafe) korrigierbar (SS 59/74).

Entscheidungstexte

- 15 Os 142/95
Entscheidungstext OGH 12.10.1995 15 Os 142/95
- 13 Os 78/07f
Entscheidungstext OGH 01.08.2007 13 Os 78/07f
nur: Die Wertung der leugnenden Verantwortung des Angeklagten als eine für die Strafzumessung entscheidende Tatsache stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung dar (SS 57/47). (T1)
Beisatz: Es darf dem Angeklagten aus seiner Verteidigungsstrategie im Verfahren prinzipiell kein Nachteil erwachsen. (T2)
- 12 Os 31/07m
Entscheidungstext OGH 15.05.2008 12 Os 31/07m
Vgl; Beisatz: Das Heranziehen mangelnder Schuldeinsicht zur Begründung der Ablehnung bedingter Strafnachsicht ist grundsätzlich geeignet, einen unververtretbaren Gesetzesverstoß nach Z 11 dritter Fall darzustellen (WK-StPO § 281 Rz 713), fallbezogen aber nicht von Bedeutung. Die angefochtene Entscheidung bringt nämlich zweifelsfrei zum Ausdruck, die gänzliche bedingte Strafnachsicht bereits aus generalpräventiven Erwägungen abzulehnen. (T3)
- 12 Os 21/11x
Entscheidungstext OGH 29.03.2011 12 Os 21/11x

nur T1

- 12 Os 165/10x

Entscheidungstext OGH 29.03.2011 12 Os 165/10x

nur T1

- 11 Os 24/11f

Entscheidungstext OGH 19.05.2011 11 Os 24/11f

Auch

- 14 Os 71/11i

Entscheidungstext OGH 04.10.2011 14 Os 71/11i

Vgl auch; nur T1; Beisatz: Die leugnende Verantwortung als Erschwerungsgrund kommt nicht in Betracht. (T4)

- 12 Os 103/11f

Entscheidungstext OGH 18.10.2011 12 Os 103/11f

Auch

- 15 Os 124/11s

Entscheidungstext OGH 19.10.2011 15 Os 124/11s

Auch; Beis wie T2

- 11 Os 119/11a

Entscheidungstext OGH 19.04.2012 11 Os 119/11a

Vgl; Auch Beis wie T3 nur: Die angefochtene Entscheidung bringt nämlich zweifelsfrei zum Ausdruck, die gänzliche bedingte Strafnachsicht bereits aus generalpräventiven Erwägungen abzulehnen. (T5)

- 12 Os 27/12f

Entscheidungstext OGH 15.05.2012 12 Os 27/12f

Auch

- 12 Os 35/13h

Entscheidungstext OGH 11.04.2013 12 Os 35/13h

Auch

- 13 Os 30/13f

Entscheidungstext OGH 16.05.2013 13 Os 30/13f

Vgl auch; Vgl auch Beis wie T3

- 11 Os 118/13g

Entscheidungstext OGH 12.11.2013 11 Os 118/13g

Auch; nur T1

- 12 Os 94/13k

Entscheidungstext OGH 17.10.2013 12 Os 94/13k

Vgl aber; Beisatz: Die Wertung einer bloß teilweise geständigen Verantwortung des Angeklagten als eine für die Strafzumessung entscheidende Tatsache stellt eine dem Angeklagten zum Nachteil gereichende, unrichtige Gesetzesanwendung dar. (T6)

Beisatz: Es bedarf keiner amtswegigen Maßnahme nach § 290 Abs 1 zweiter Satz StPO, wenn dem

Nichtigkeitsgrund noch im Rahmen der Entscheidung über die Berufung Rechnung getragen werden kann. (T7)

- 12 Os 126/13s

Entscheidungstext OGH 23.01.2014 12 Os 126/13s

Auch; Beis wie T7; Beisatz: Die Wertung der „mangelnden Schuldeinsicht“ des leugnenden Angeklagten als eine für die Strafzumessung entscheidende Tatsache stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung dar (§ 281 Abs 1 Z 11 zweiter Fall StPO), weil dem Angeklagten aus seiner Verteidigung kein Nachteil erwachsen darf. (T8)

- 15 Os 43/14h

Entscheidungstext OGH 27.05.2014 15 Os 43/14h

Auch; Beis wie T2; Beis wie T8

- 12 Os 38/14a

Entscheidungstext OGH 08.05.2014 12 Os 38/14a

Auch; Beisatz: Die Wertung der bis zuletzt mangelnden Schuldeinsicht des Angeklagten als eine für die Strafzumessung (mit?)entscheidende Tatsache stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung (Z 11 zweiter Fall) dar.

(T9)

- 12 Os 4/14a
Entscheidungstext OGH 08.05.2014 12 Os 4/14a
Vgl auch; Beisatz: Bei der Ausmessung der Strafhöhe darf die gänzliche Uneinsichtigkeit des Angeklagten nicht in Anschlag gebracht werden. (T10)
- 12 Os 96/14f
Entscheidungstext OGH 25.09.2014 12 Os 96/14f
Auch; Beis wie T2; Beis ähnlich wie T3; Beis ähnlich wie T5
- 11 Os 57/14p
Entscheidungstext OGH 26.08.2014 11 Os 57/14p
Auch; Beis wie T10
- 11 Os 85/14f
Entscheidungstext OGH 28.10.2014 11 Os 85/14f
Auch; Beis wie T10
- 17 Os 7/14d
Entscheidungstext OGH 13.10.2014 17 Os 7/14d
Auch; Beis wie T10
- 11 Os 144/14g
Entscheidungstext OGH 13.01.2015 11 Os 144/14g
Auch; Beis wie T7; Beis wie T9
- 12 Os 140/14a
Entscheidungstext OGH 18.12.2014 12 Os 140/14a
Auch; Beisatz: Die Verwertung der mangelnden Bereitschaft zur Verantwortungsübernahme als (mit-) entscheidende Tatsache für die (teilweise) Gewährung oder Ablehnung bedingter Strafnachsicht stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung iSd § 281 Abs 1 Z 11 StPO dar. (T11)
- 13 Os 13/15h
Entscheidungstext OGH 25.02.2015 13 Os 13/15h
Auch; Beis ähnlich wie T11
- 15 Os 44/15g
Entscheidungstext OGH 29.04.2015 15 Os 44/15g
Auch; Beis wie T3
- 12 Os 38/15b
Entscheidungstext OGH 07.05.2015 12 Os 38/15b
Auch; Beis wie T9
- 28 Os 3/15y
Entscheidungstext OGH 16.04.2015 28 Os 3/15y
Vgl auch
- 11 Os 38/15w
Entscheidungstext OGH 02.06.2015 11 Os 38/15w
Auch; Beisatz: Die Nichtigkeit ist auch von Amts wegen zugunsten der Angeklagten wahrzunehmen, die keine Nichtigkeitsbeschwerde erhoben haben. (T12)
- 12 Os 54/15f
Entscheidungstext OGH 11.06.2015 12 Os 54/15f
Vgl
- 13 Os 44/15t
Entscheidungstext OGH 10.06.2015 13 Os 44/15t
Auch
- 11 Os 33/15k
Entscheidungstext OGH 02.06.2015 11 Os 33/15k
Beis wie T3; Beis wie T5
- 12 Os 36/15h

- Entscheidungstext OGH 09.07.2015 12 Os 36/15h
- 20 Os 7/15b
Entscheidungstext OGH 25.08.2015 20 Os 7/15b
auch
- 13 Os 74/15d
Entscheidungstext OGH 19.08.2015 13 Os 74/15d
Auch
- 24 Os 6/15k
Entscheidungstext OGH 09.09.2015 24 Os 6/15k
Auch
- 14 Os 102/15d
Entscheidungstext OGH 17.11.2015 14 Os 102/15d
Auch
- 14 Os 121/15y
Entscheidungstext OGH 15.12.2015 14 Os 121/15y
Auch; Beis wie T3; Beis wie T8; Beis wie T9; Beis wie T10
- 13 Os 155/15s
Entscheidungstext OGH 09.03.2016 13 Os 155/15s
- 12 Os 129/15k
Entscheidungstext OGH 07.04.2016 12 Os 129/15k
- 20 Os 25/15z
Entscheidungstext OGH 28.06.2016 20 Os 25/15z
Vgl auch; Beis ähnlich wie T10
- 12 Os 76/16t
Entscheidungstext OGH 18.08.2016 12 Os 76/16t
Auch; Beis ähnlich wie T11
- 12 Os 95/16m
Entscheidungstext OGH 22.09.2016 12 Os 95/16m
Auch; Beis wie T3; Beis wie T5
- 24 Os 2/16y
Entscheidungstext OGH 07.12.2016 24 Os 2/16y
Auch
- 12 Os 159/16y
Entscheidungstext OGH 26.01.2017 12 Os 159/16y
Auch
- 13 Os 6/16f
Entscheidungstext OGH 23.11.2016 13 Os 6/16f
Auch
- 11 Os 89/16x
Entscheidungstext OGH 14.02.2017 11 Os 89/16x
Auch; Beis wie T9; Beis wie T11
- 12 Os 11/17k
Entscheidungstext OGH 06.04.2017 12 Os 11/17k
Auch
- 12 Os 12/17g
Entscheidungstext OGH 02.03.2017 12 Os 12/17g
Auch
- 15 Os 12/17d
Entscheidungstext OGH 05.04.2017 15 Os 12/17d
Auch; Beis wie T9
- 14 Os 25/17h

Entscheidungstext OGH 23.05.2017 14 Os 25/17h

Auch; Beis wie T3; Beis wie T5

- 28 Os 7/16p

Entscheidungstext OGH 18.05.2017 28 Os 7/16p

Auch

- 21 Os 4/16w

Entscheidungstext OGH 27.06.2017 21 Os 4/16w

Auch; Beis ähnlich wie T3; Beis ähnlich wie T9; Beis ähnlich wie T11

- 14 Os 35/17d

Entscheidungstext OGH 04.07.2017 14 Os 35/17d

Vgl

- 13 Os 132/16k

Entscheidungstext OGH 28.06.2017 13 Os 132/16k

Auch

- 23 Ds 2/17x

Entscheidungstext OGH 28.08.2017 23 Ds 2/17x

Vgl auch; Beis wie T9

- 12 Os 87/17m

Entscheidungstext OGH 21.09.2017 12 Os 87/17m

Auch

- 13 Os 84/17b

Entscheidungstext OGH 11.10.2017 13 Os 84/17b

Auch

- 11 Os 109/17i

Entscheidungstext OGH 14.11.2017 11 Os 109/17i

Auch

- 14 Os 121/17a

Entscheidungstext OGH 13.02.2018 14 Os 121/17a

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at