jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 1995/12/11 6Bkd5/95, 16Bkd5/99, 4Bkd9/04, 11Bkd3/05, 12Bkd2/07, 7Bkd2/09, 16Bkd6/09, 2Bkd3/10

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 11.12.1995

Norm

DSt 1990 §16 Abs1

Rechtssatz

Eines Rückgriffs auf die Bestimmungen des StGB zur Frage des Verhältnisses zwischen unbedingter Geldstrafe und bedingt nachgesehener Freiheitsstrafe bedarf es schon deshalb nicht, weil die Aufzählung des § 16 Abs 1 DSt auf die Strenge der Disziplinarstrafen dergestalt ausgerichtet ist, dass der schriftliche Verweis die mildeste und die Streichung von der Liste die strengste Disziplinarstrafe darstellt.

Entscheidungstexte

- 6 Bkd 5/95
  Entscheidungstext OGH 11.12.1995 6 Bkd 5/95
- 16 Bkd 5/99
  Entscheidungstext OGH 19.06.2000 16 Bkd 5/99
  Vgl; Beisatz: Der schriftliche Verweis ist nach dem Strafenkatalog des § 16 DSt die geringste zu verhängende Strafe, die lediglich bei ganz geringen disziplinären Vergehen verhängt werden sollte. (T1)
- 4 Bkd 9/04
  Entscheidungstext OGH 18.04.2005 4 Bkd 9/04
  Vgl auch; Beisatz: § 16 Abs 1 DSt reiht die Disziplinarstrafen nach ihrer Strenge, auch eine nur befristete Untersagung der Ausübung der Rechtsanwaltschaft ist gegenüber einer (bloßen) Geldbuße die strengere Strafe. (T2)
- 11 Bkd 3/05
  Entscheidungstext OGH 12.10.2005 11 Bkd 3/05
  Auch; Beis wie T1
- 12 Bkd 2/07
  Entscheidungstext OGH 22.10.2007 12 Bkd 2/07
  Vgl; Beis wie T1
- 7 Bkd 2/09
  Entscheidungstext OGH 23.03.2009 7 Bkd 2/09

Vgl; Beisatz: Die Disziplinarstrafe der Untersagung der Ausübung der Rechtsanwaltschaft muss als besonders schwerwiegend angesehen werden, auch wenn sie unter Setzung einer Probezeit von drei Jahren bedingt nachgesehen wird. Sie soll nur herangezogen werden, wenn mit anderen Mitteln - hier einer angemessen erhöhten Geldbuße - nicht das Auslangen gefunden werden könnte. (T3)

- 16 Bkd 6/09
  Entscheidungstext OGH 08.03.2010 16 Bkd 6/09
  Vgl; Beis wie T1
- 2 Bkd 3/10
  Entscheidungstext OGH 06.06.2011 2 Bkd 3/10
  Vgl auch; Beis wie T3
- 10 Bkd 2/10
  Entscheidungstext OGH 26.09.2011 10 Bkd 2/10
  Vgl; Beis wie T1
- 7 Bkd 6/12
  Entscheidungstext OGH 15.04.2013 7 Bkd 6/12
  Vgl auch; Beis wie T2
- 10 Bkd 13/12
  Entscheidungstext OGH 13.05.2013 10 Bkd 13/12
  Vgl auch; Beis wie T1
- 25 Os 4/14x
  Entscheidungstext OGH 06.05.2014 25 Os 4/14x
  Vgl auch; Beis wie T1
- 26 Os 15/14x
  Entscheidungstext OGH 15.06.2015 26 Os 15/14x
  Vgl; Beis wie T1
- 30 Ds 6/19i
  Entscheidungstext OGH 18.06.2020 30 Ds 6/19i
  Vgl; Beis wie T1
- 30 Ds 4/19w
  Entscheidungstext OGH 18.06.2020 30 Ds 4/19w
  Vgl; Beis wie T1
- 20 Ds 13/20x
  Entscheidungstext OGH 18.05.2021 20 Ds 13/20x
  Vgl; Beis wie T1
- 24 Ds 8/20s
  Entscheidungstext OGH 26.05.2021 24 Ds 8/20s
  Beis wie T1; Beisatz: Berufspflichtenverletzung in Zusammenhang mit der Verweigerung einer Vertretungshandlung im Rahmen des rechtsanwaltschaftlichen Bereitschaftsdienstes. (T4)
- 22 Ds 1/21y
  Entscheidungstext OGH 17.06.2021 22 Ds 1/21y
  Vgl; Beis nur wie T2

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0075487

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

23.08.2021

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE
JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at