

RS OGH 1996/7/26 1Ob2078/96m, 4Ob133/97f, 4Ob2/07h, 1Ob176/07z, 6Ob30/08t, 2Ob130/08v, 6Ob18/09d, 70

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 26.07.1996

Norm

AußStrG §10 B

ABGB §176 B

AußStrG 2005 §66 Abs2

Rechtssatz

Maßgeblicher Zeitpunkt für die Beurteilung der Kindeswohlgefährdung ist der Zeitpunkt der letztinstanzlichen Entscheidung, sodass alle während des Verfahrens eintretenden Änderungen zu berücksichtigen sind.

Entscheidungstexte

- 1 Ob 2078/96m
Entscheidungstext OGH 26.07.1996 1 Ob 2078/96m

- 4 Ob 133/97f
Entscheidungstext OGH 13.05.1997 4 Ob 133/97f

- 4 Ob 2/07h
Entscheidungstext OGH 22.05.2007 4 Ob 2/07h
Auch; Beisatz: Hier: Zu § 66 Abs 2 AußStrG 2005. (T1)

Veröff: SZ 2007/75

- 1 Ob 176/07z
Entscheidungstext OGH 11.09.2007 1 Ob 176/07z

Vgl aber; Beisatz: Aktenkundige Entwicklungen sind zu berücksichtigen, es besteht jedoch keine Pflicht zur ständigen amtswegigen Erhebung der jeweiligen aktuellen Umstände. (T2)

- 6 Ob 30/08t
Entscheidungstext OGH 08.05.2008 6 Ob 30/08t
Auch

- 2 Ob 130/08v
Entscheidungstext OGH 26.06.2008 2 Ob 130/08v
Vgl aber; Beis wie T1; Beis wie T2; Beisatz: Nur aktenkundige Entwicklungen, die die bisherige Tatsachengrundlage wesentlich verändern. (T3)

- 6 Ob 18/09d
Entscheidungstext OGH 26.03.2009 6 Ob 18/09d
- 7 Ob 37/10g
Entscheidungstext OGH 21.04.2010 7 Ob 37/10g
Auch
- 1 Ob 146/10t
Entscheidungstext OGH 14.09.2010 1 Ob 146/10t
Beis wie T1; Beis wie T2; Beis wie T3
- 6 Ob 258/10z
Entscheidungstext OGH 28.01.2011 6 Ob 258/10z
Auch
- 3 Ob 155/11g
Entscheidungstext OGH 08.11.2011 3 Ob 155/11g
Vgl aber; Beis wie T3
- 2 Ob 162/11d
Entscheidungstext OGH 16.09.2011 2 Ob 162/11d
Auch; Auch Beis wie T2; Beis wie T3
- 3 Ob 41/12v
Entscheidungstext OGH 15.05.2012 3 Ob 41/12v
Auch; Beisatz: Eine wesentliche Veränderung der Tatsachengrundlage darf bei Obsorgeentscheidungen nicht unberücksichtigt bleiben (hier: nachträglich erklärte Bereitschaft der Mutter zu Aufnahme in eine betreute Wohngemeinschaft samt faktischer Umsetzung, verbunden mit einer Zusammenführung von Mutter und Kind seit mehreren Monaten). (T4)
- 3 Ob 240/12h
Entscheidungstext OGH 20.02.2013 3 Ob 240/12h
- 3 Ob 241/12f
Entscheidungstext OGH 13.03.2013 3 Ob 241/12f
Beis wie T2; Beis wie T3
- 7 Ob 10/13s
Entscheidungstext OGH 27.03.2013 7 Ob 10/13s
- 5 Ob 63/13w
Entscheidungstext OGH 20.09.2013 5 Ob 63/13w
Vgl auch; Beisatz: Noch im Revisionsrekursverfahren hätten die Revisionsrekurswerber, weil im Obsorgeverfahren insoweit kein Neuerungsverbot besteht, Tatsachen behaupten und Beweise zur Unrichtigkeit der Stellungnahme des Jugendwohlfahrsträgers anbieten können, wonach keine anderen Personen zur Übernahme der Obsorge bereit wären. (T5)
- 3 Ob 238/14t
Entscheidungstext OGH 18.02.2015 3 Ob 238/14t
Auch; Beis wie T2; Beis wie T3
- 3 Ob 230/15t
Entscheidungstext OGH 16.12.2015 3 Ob 230/15t
Auch
- 1 Ob 45/16y
Entscheidungstext OGH 21.06.2016 1 Ob 45/16y
- 5 Ob 80/16z
Entscheidungstext OGH 25.08.2016 5 Ob 80/16z
Auch; Beis wie T2
- 1 Ob 61/17b
Entscheidungstext OGH 28.06.2017 1 Ob 61/17b
Vgl; Beis wie T2; Beis wie T3; Beisatz: Eine Verpflichtung zur Berücksichtigung von bloß möglichen zukünftigen Ereignissen kann daraus aber nicht abgeleitet werden. (T6)

- 3 Ob 71/17p
Entscheidungstext OGH 30.08.2017 3 Ob 71/17p
Vgl aber; Beis wie T1; Beis wie T2
- 9 Ob 20/18h
Entscheidungstext OGH 25.04.2018 9 Ob 20/18h
- 7 Ob 147/18w
Entscheidungstext OGH 26.09.2018 7 Ob 147/18w
Auch
- 7 Ob 9/19b
Entscheidungstext OGH 27.02.2019 7 Ob 9/19b
Auch
- 4 Ob 110/20k
Entscheidungstext OGH 12.08.2020 4 Ob 110/20k

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1996:RS0106313

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

21.10.2020

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at